



# Wijkplatforms in Barneveld

Onderzoek naar het functioneren van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld



Rekenkamercommissie  
Vallei en Veluwerand

*Oktober 2012*



## Colofon

### **De rekenkamercommissie**

De rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand is een gemeenschappelijke onafhankelijke rekenkamercommissie van de gemeenten Barneveld, Bunnik, Leusden, Nijkerk, Renswoude, Scherpenzeel, Woudenberg en Zeewolde.

De externe commissie bestaat uit een voorzitter en vier leden: de heer J.P.P. van Dort (voorzitter), mevrouw F.T. van de Vlierd (lid), de heer R. Kamphues (lid), de heer J.G.W. Scheltinga (lid) en de heer D.J. Jans (lid). De commissie heeft twee ambtelijke onderzoekers / secretarissen: mevrouw B. Meijboom en mevrouw I. Spoor.

## Inhoudsopgave

<b>Voorwoord</b> .....	<b>5</b>
<b>Bestuurlijke Samenvatting</b> .....	<b>7</b>
<b>Hoofdstuk 1 Inleiding</b> .....	<b>9</b>
1.1 Aanleiding onderzoek.....	9
1.2 Een korte schets van Barneveld en haar dorpskernen.....	11
1.3 Doelstelling en onderzoeksvragen .....	11
1.4 Afbakening.....	12
1.5 Onderzoeksaanpak .....	12
1.6. Normenkader .....	13
1.7 Leeswijzer .....	14
<b>Hoofdstuk 2 Ontwikkelingen met betrekking tot wijkplatforms</b> .....	<b>15</b>
<b>Hoofdstuk 3 Bevindingen</b> .....	<b>19</b>
3.1 Beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms .....	19
3.2 Organisatie en uitvoering .....	22
3.3 Communicatie en samenwerking.....	32
3.4 Verantwoording en evaluatie.....	36
3.5 Rol van de raad.....	37
3.6 Archivering .....	38
<b>Hoofdstuk 4 Conclusies en aanbevelingen</b> .....	<b>39</b>
4.1 Conclusies.....	39
4.2 Aanbevelingen.....	44
<b>Bestuurlijke reactie van het college</b> .....	<b>46</b>
<b>Nawoord van de rekenkamercommissie</b> .....	<b>50</b>
<b>Bijlage 1 Selectiecriteria onderzoeksonderwerpen rekenkamercommissie</b> .....	<b>52</b>
<b>Bijlage 2 Literatuur en documenten</b> .....	<b>53</b>
<b>Bijlage 3 Respondenten</b> .....	<b>54</b>
<b>Bijlage 4 Inwonersonderzoek</b> .....	<b>55</b>



## Voorwoord

Voor u ligt het rapport van het onderzoek naar het functioneren van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld. Dit onderzoek is uitgevoerd door in de periode januari t/m juli 2012 door mevrouw F.T. van de Vlierd (onderzoekscoördinator en lid van de rekenkamercommissie), de heer J.P.P. van Dort (voorzitter rekenkamercommissie) en mevrouw I.M.T. Spoor (secretaris/onderzoeker rekenkamercommissie). De overige leden van de rekenkamercommissie zijn tussentijds geraadpleegd.

Als onderdeel van het totale onderzoek is een inwonersonderzoek uitgevoerd in vier wijken. Dit deelonderzoek is uitgevoerd door Companen B.V., te Arnhem. De rekenkamercommissie draagt de eindverantwoordelijkheid voor het totale onderzoek en het eindrapport.

Wij willen allen, die meegewerkt hebben aan dit onderzoek, hartelijk danken.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.P.P. van Dort', is written over a light-colored rectangular background.

Drs. J.P.P. van Dort  
Voorzitter rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand



## Bestuurlijke Samenvatting

Deze rapportage bevat de resultaten van het onderzoek naar het functioneren en de effectiviteit van wijkplatforms in de gemeente Barneveld. Het onderzoek is uitgevoerd op verzoek van de auditcommissie van de gemeente Barneveld en heeft plaatsgevonden in de periode januari-juni 2012.

De gemeente Barneveld heeft 18 wijkplatforms. Zes hiervan betreffen plaatselijk belangverenigingen in de buitendorpen. Deze verenigingen bestonden al ver voordat met de wijkplatforms werd gestart in 2003/2004. In de eerste jaren is de gemeente vooral praktisch aan de slag gegaan en in 2008 heeft de gemeente een wijkplatformbeleid opgesteld. De bedoeling van de wijkplatforms is het versterken van de sociale cohesie in de wijk en de positie van wijkbewoners versterken richting de overheid. De gemeente wil door middel van de wijkplatforms de afstand tussen de bewoners en de gemeente, politie en woningstichting verkleinen.

In het onderzoek is gesproken met gemeentelijke bestuurders, ambtenaren, vertegenwoordigers van politie en woningstichting en met bestuursleden van twee plaatselijk belang verenigingen en drie wijkplatforms (Plaatselijk belang Garderen, Plaatselijk belang Voorthuizen, wijkplatform Barneveld Zuid 3, wijkplatform Norschoten, wijkplatform Voorthuizen Centrum). Verder zijn 378 inwoners telefonisch bevraagd op het functioneren van het wijkplatform in hun wijk.

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat een wijkplatform een instrument is dat door de gemeente en inwoners belangrijk gevonden wordt om ervoor te zorgen dat de informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen de gemeente en de inwoners. De wijkplatforms fungeren als de ogen en de oren van de wijk. Of de wijkplatforms effect hebben op het verbeteren van de sociale samenhang is niet gebleken uit het onderzoek. De wijkplatforms kunnen wel een instrument worden om de sociale samenhang in de wijken te verbeteren, zoals de gemeente dat wil, maar dan moet meer dan nu duidelijk worden dat zij deze rol moeten gaan vervullen. Inwoners zijn van mening dat de wijkplatforms zich vooral moeten bezig houden met verkeersveiligheid, leefbaarheid en inrichting van de openbare ruimte. Verder is gebleken dat er verschillen bestaan tussen de wijkplatforms en dat blijkt ook uit de onderwerpen die inwoners vanuit de verschillende wijken meer of minder belangrijk vinden.

Ten aanzien van het beleid, taak- en rolverdeling, communicatie en rol van de raad kunnen een aantal zaken verbeterd worden. Daarom worden de volgende aanbevelingen aan het college gegeven:

1. Actualiseer het beleid van de wijkplatforms en maak daarin duidelijke kaders, concrete doelstellingen en maak de rol, taken en functie van wijkplatforms en gemeenteambtenaren helder en duidelijk.
2. Betrek de raad bij de kaderstelling en vaststelling van beleid en informeer de raad periodiek over de voortgang en het bereiken van de doelstellingen. Maak voor de raad inzichtelijk wat de kosten voor de wijkplatforms zijn.

3. Handhaaf de functie van wijkplatformcoördinator, maar pas het benodigde functieprofiel aan de veranderende doelstellingen. Zorg voor een eenduidige aansturing en prioritering van werkzaamheden.
4. Communiceer de rollen en taken van de wijkplatform naar alle betrokkenen (ook intern binnen de gemeente), zodat voor ieder de rol en taak duidelijk is en dat men weet wat men van elkaar kan verwachten.
5. Maak meer duidelijk dat de wijkplatforms onder de verantwoordelijkheid van de afdeling BMO vallen, en zorg ervoor dat alle afdelingen zich betrokken voelen bij de wijkplatforms. Overweeg om de afdeling Werk, Zorg en Inkomen (meer) te betrekken, aangezien de sociale samenhang een steeds belangrijker onderwerp gaat worden bij de wijkplatforms.
6. Geef aandacht aan de verschillen per wijkplatform. Maak per wijkplatform een specifiek plan met de doelstellingen en de behoeften van het betreffende wijkplatform. Kijk naar wat nodig is in een wijk en stem de plannen daarop af. Verlies de totale doelstelling van de wijkplatforms daarbij niet uit het oog.
7. Ondersteun de wijkplatforms bij expertise-ontwikkeling, werving en selectie van wijkplatformleden en stel hiervoor een plan op.



# Hoofdstuk 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding onderzoek

In 2003 bezocht de burgemeester van de gemeente Barneveld samen met vertegenwoordigers van de politie en de woningstichting de dorpskernen van de gemeente Barneveld. De reden van deze bezoeken was de afstand, die werd ervaren tussen de lokale politiek, de politie en de woningstichting enerzijds en de bewoners anderzijds. Tijdens de bezoeken werd het idee gevormd om door middel van wijkplatforms de afstand te verkleinen. Vervolgens werd een begin gemaakt met de vorming van wijkplatforms en in het veiligheidsplan 2004-2006 van de gemeente Barneveld is dit weergegeven<sup>1</sup>. Wijkplatforms moeten volgens het plan instrumenten zijn om meer zicht te krijgen in wat de burgers willen en om de betrokkenheid van de burgers bij het bestuur te vergroten. In het plan is aangegeven dat de gemeente de wijkplatforms gaat opzetten en stimuleren. De beleidsmedewerker Integrale Veiligheid werd hiervoor verantwoordelijk.

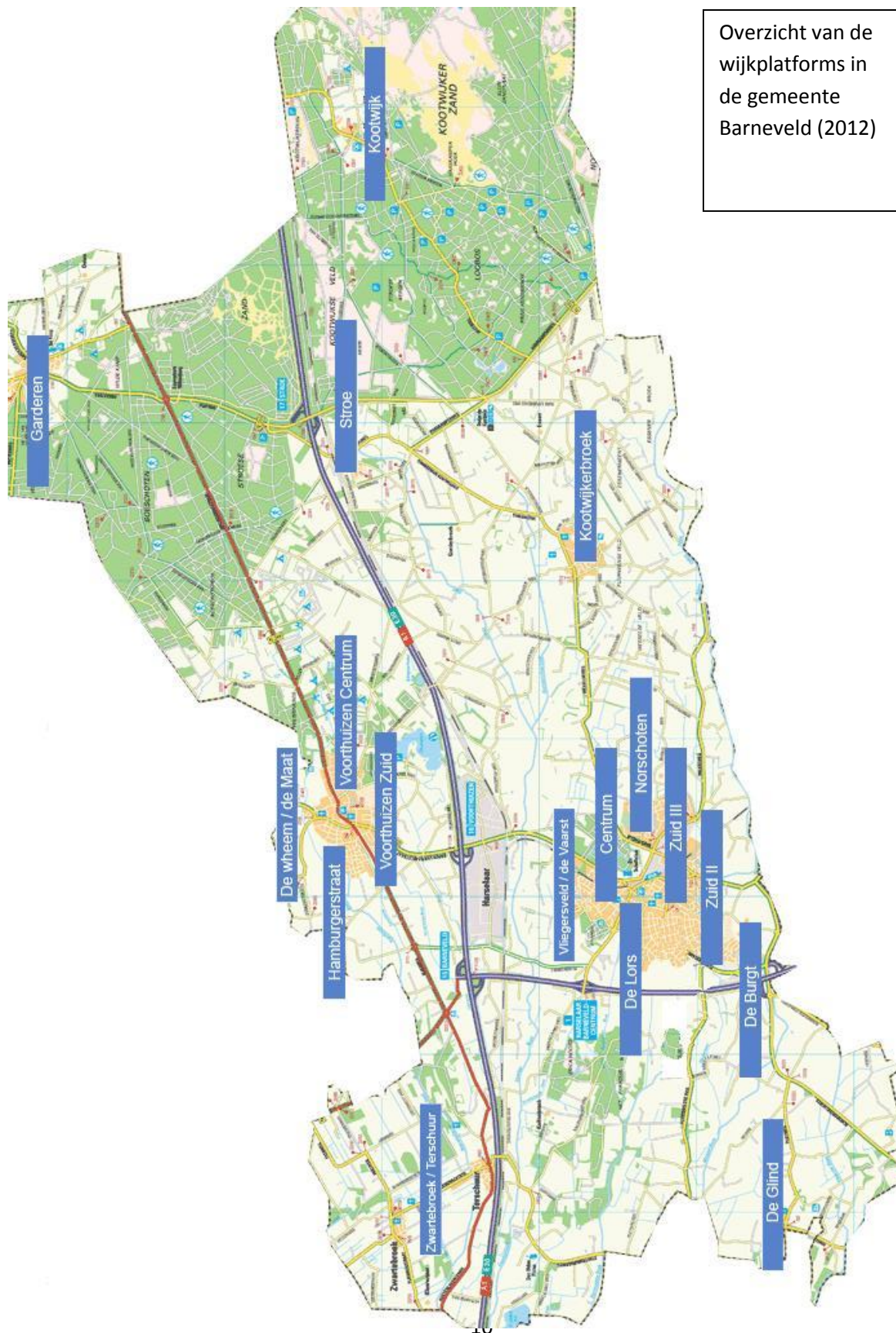
Nadat er een aantal jaren in de praktijk met wijkplatforms is gewerkt, heeft het college begin 2008 het beleid en de werkwijze van de wijkplatforms in een nota uitgewerkt en vastgesteld<sup>2</sup>. In deze nota is de doelstelling van de wijkplatforms wat ruimer geformuleerd dan de oorspronkelijke doelstelling uit 2004. Naast het verkleinen van de afstand tussen de bewoners en de gemeente, politie en woningstichting, wil de gemeente Barneveld met het instellen van de wijkplatforms ook de onderlinge samenhang en cohesie in de wijk vergroten. Intussen (2012) is er in de gemeente Barneveld een dekkend netwerk van 18 wijkplatforms (zie overzicht hiernaast).

In mei 2010 heeft de auditcommissie het onderwerp wijkplatforms voorgedragen als onderzoeksonderwerp voor de rekenkamercommissie. De auditcommissie wilde een onderzoek naar de rol en functie van de wijkplatforms en de invulling daarvan. Ook wilde de auditcommissie graag weten wie de wijkplatforms vertegenwoordigen en hoe de communicatie plaatsvindt tussen deze burgers en het platform dat hen vertegenwoordigt. De rekenkamercommissie heeft het verzoek van de auditcommissie gehonoreerd en besloten om een onderzoek uit te voeren, nadat het onderwerp getoetst is aan de selectiecriteria voor rekenkameronderzoeken (zie bijlage 1).

---

<sup>1</sup> Gemeente Barneveld, Integraal gemeentelijk veiligheidsplan 2004-2006, pag. 4-5

<sup>2</sup> Gemeente Barneveld, Wijkplatforms in de gemeente Barneveld, maart 2008



Overzicht van de  
wijkplatforms in  
de gemeente  
Barneveld (2012)

## 1.2 Een korte schets van Barneveld en haar dorpskernen

De gemeente Barneveld bestaat uit negen kernen: Barneveld, De Glind, Terschuur, Zwartebroek, Voorthuizen, Garderen, Stroe, Kootwijk en Kootwijkerbroek. De kern Barneveld is hiervan de grootste. In de gemeente wonen bijna 53.000 inwoners en naar verwachting zal dit aantal groeien tot 70.000 in 2030. De groei zal de komende jaren vooral door natuurlijke aanwas plaatsvinden, omdat de gemeente een relatief jonge bevolking heeft.

Het dorpse karakter komt met name naar voren in de vele activiteiten en feesten waar inwoners elkaar ontmoeten<sup>3</sup>. De kern Barneveld laat het dorpse steeds meer achter zich doordat het uitbreidt en er meer mensen van buitenaf komen wonen, ook mensen met een andere culturele achtergrond. De buitendorpen verschillen van elkaar. Elke kern is gevormd door een eigen geschiedenis en heeft eigen gewoontes. De dorpen in het buitengebied hebben allen actieve dorphuizen of buurtcentra.

## 1.3 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het onderzoek is uitgevoerd om inzicht te geven in de effectiviteit en het functioneren van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld. Om dit doel te bereiken zijn de volgende vragen geformuleerd:

### *Beleid*

- a. Wat is het beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms? Wat zijn de doelstellingen?
- b. Wat is de rol, taak en functie van een wijkplatform?
- c. Wat is de rol, taak en functie van de gemeente?<sup>4</sup>

### *Organisatie, uitvoering en kosten*

- d. Welke wijkplatforms bestaan er in de gemeente Barneveld?
- e. Op welke wijze geven de wijkplatforms invulling aan hun doelstelling, rol, functie en taken?
- f. Hoeveel bewoners worden per wijk vertegenwoordigd en zijn de platforms representatief voor de bewoners van de wijk?
- g. Zijn de wijkplatforms in staat om hun rol, functie en taken goed uit te voeren? Waarom wel/niet?
- h. Welke materiële en personele kosten maakt de gemeente voor de wijkplatforms?

### *Communicatie en samenwerking*

- i. Hoe verloopt de communicatie van een wijkplatform met bewoners, de gemeente (organisatie, college en raad) politie, woningstichtingen en andere wijkplatforms?

---

<sup>3</sup> Centrum voor Samenlevingsvraagstukken, Kracht en kwetsbaarheid, nov 2010

<sup>4</sup> Deze vraag is toegevoegd aan de onderzoeksvragen in de oorspronkelijke onderzoeksopzet d.d. 12 dec 2011

- j. Hoe komen de wijkplatforms aan hun informatie?
- k. Welke overlegstructuren zijn er m.b.t. de wijkplatforms en dragen deze bij aan het uitvoeren van de rol, taken en functie en het bereiken van de doelstelling?

#### *Verantwoording*

- l. In hoeverre leggen de wijkplatforms verantwoording af aan de gemeente over hun activiteiten, het bereiken van de doelstellingen en eventueel budget?
- m. Vindt evaluatie plaats over het functioneren van de wijkplatforms?

#### *Rol van de raad*

- n. In hoeverre vervult de raad haar kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol?

## **1.4 Afbakening**

Het onderzoek heeft zich gericht op het beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms. Beleid en doelstellingen van onder andere politie en woningstichting worden buiten beschouwing gelaten.

Er is in het onderzoek wel gekeken naar aanverwante beleidsterreinen zoals veiligheid en wmo (wet maatschappelijke ondersteuning) en gezondheid, maar dan uitsluitend voor zover dit betrekking heeft op wijkplatforms.

In het onderzoek is gebruik gemaakt van reeds beschikbare informatie over leefbaarheid in de buurt in de gemeente Barneveld. De rekenkamercommissie heeft zelf geen onderzoek uitgevoerd naar leefbaarheid in de wijken. Wel worden inwoners van een aantal wijken in het onderzoek betrokken, maar deze worden uitsluitend bevraagd op hun ervaringen met wijkplatforms.

De gemeente Barneveld heeft 18 wijkplatforms. Zes hiervan betreffen plaatselijk belangverenigingen in de buitendorpen. In het vervolg van deze rapportage weergegeven als PB. Deze verenigingen bestonden al ver voordat de wijkplatforms werden opgezet. Uit de 18 platforms heeft de rekenkamercommissie vijf platforms gekozen om nader te onderzoeken, te weten Plaatselijk belang Voorthuizen, Voorthuizen Centrum, Barneveld Zuid 3, Barneveld Norschoten en Plaatselijk belang Garderen. De keuze voor deze wijkplatforms is in overleg met de ambtelijke organisatie tot stand gekomen en afgestemd met het college van B&W.

Het onderzoek heeft betrekking op de periode 2003 tot en met 2011.

## **1.5 Onderzoeksaanpak**

Voor de definitieve start van het onderzoek heeft de rekenkamercommissie de opzet van het onderzoek afgestemd met de auditcommissie en daarna aangepast tot een definitieve onderzoeksopzet.

Het onderzoek is gestart met bestudering van relevante gemeentelijke documenten (zie bijlage 2 voor een overzicht). Daarnaast zijn interviews gehouden. De interviewvragen zijn opgesteld op grond van de informatie verkregen uit de documentenstudie. In totaal zijn 22 personen geïnterviewd. Dit betrof gemeentelijke ambtenaren (wijkplatformcoördinatoren, jongerenwerker en een afdelingshoofd), wethouders en vertegenwoordigers van drie wijkplatforms en twee PB, een wijkagent en een vertegenwoordiger van de woningstichting (zie bijlage 3). De interviewverslagen zijn met instemming van de respondenten vastgesteld. Bij de keuze voor de drie wijkplatforms en de twee PB is getracht om verschillende wijkplatforms qua functioneren in het onderzoek te betrekken.

Op basis van de informatie verkregen uit de bestudeerde documenten en de gehouden interviews is een concept rapport met feitelijke bevindingen opgesteld. Deze rapportage is voorgelegd aan alle geïnterviewden met de vraag of er onjuistheden zaten in de rapportage. De ontvangen reacties zijn waar nodig verwerkt.

Daarnaast is een inwonersonderzoek uitgevoerd in de wijken Norschoten, Barneveld Zuid 3, Voorthuizen Centrum en Garderen. Via internet en telefonische enquête hebben 378 inwoners meegedaan met dit onderzoek. De totale resultaten van deze enquête zijn integraal opgenomen in bijlage 4.

Vervolgens heeft de rekenkamercommissie conclusies en aanbevelingen geformuleerd. De bevindingen en de conclusies en aanbevelingen zijn voorgelegd aan het college. De reactie van het college en het nawoord van de rekenkamercommissie hierop zijn aan het einde van dit rapport opgenomen.

## 1.6. Normenkader

In het onderzoek zijn ten aanzien van de vragen de onderstaande normen gehanteerd.

Onderwerp	Normen
Beleid	Beleid is vastgelegd en doelstellingen zijn SMART geformuleerd. Rol, taak en functie wijkplatform zijn helder en duidelijk omschreven.
Organisatie, uitvoering en kosten	Voor alle betrokkenen (vertegenwoordigers van wijkplatforms, gemeenteambtenaren, welzijnwerkers, politie en woningstichting) zijn doelstelling, rol, functie en taak duidelijk. De activiteiten van de platforms dragen bij aan de beleidsdoelstellingen en hun functie. De platforms hebben voldoende middelen en capaciteit om hun functie en taken uit te voeren. Het platform vertegenwoordigt de bewoners van de wijk en is representatief.

Communicatie en samenwerking	De communicatie is tijdig, open, duidelijk en eerlijk tussen en naar alle betrokkenen. Overlegstructuren dragen bij aan de beleidsdoelstelling. De afspraken met de gemeente liggen vast en deze worden nageleefd.
Verantwoording	De gemeente heeft inzicht in de activiteiten, doelstellingbereik en kosten van de wijkplatforms. De gemeente stelt vast of doelstellingen van wijkplatforms zijn gerealiseerd. De activiteiten worden gemonitord. Evaluatie over het functioneren van de wijkplatforms vindt regelmatig plaats.
Rol van de raad	Het college van B en W informeert de raad zodanig dat de raad beschikt over voldoende, juiste en tijdige informatie om haar rol te vervullen.

## 1.7 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een overzicht van de belangrijkste ontwikkelingen in de periode 2003 t/m 2011 met betrekking tot de wijkplatforms. In hoofdstuk 3 worden de bevindingen weergegeven. De onderzoeksvragen worden in volgorde per paragraaf behandeld.

In hoofdstuk 4 staan de conclusies en aanbevelingen. Deze zijn gebaseerd op de bevindingen uit hoofdstuk 3. Daarna volgt de bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders naar aanleiding van de bevindingen en de conclusies en aanbevelingen. De rekenkamercommissie besluit dit rapport met een reactie op de bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders.

## Hoofdstuk 2 Ontwikkelingen met betrekking tot wijkplatforms

Dit hoofdstuk gaat in op de belangrijkste ontwikkelingen die in de periode 2003 tot en met 2011 hebben plaatsgevonden met betrekking tot de wijkplatforms.

### *Start wijkplatforms*

Tijdens bezoeken in het voorjaar van 2003 van de burgemeester, vertegenwoordigers van de woningstichting en de politie aan alle dorpskernen in de gemeente Barneveld is het idee ontstaan om door middel van wijkplatforms de afstand tussen de inwoners en de lokale politiek te verkleinen. De gemeente is destijds praktisch aan de gang gegaan met dit idee, zonder vastgestelde kaders. In de buitendorpen bestonden reeds PB. Vervolgens zijn er in Voorthuizen en in Barneveld-dorp wijkplatforms opgezet. De wijkplatforms maken onderdeel uit van het veiligheidsbeleid. In de integrale veiligheidsplannen vanaf 2003 is het opzetten en ondersteunen van wijkplatforms een speerpunt<sup>5</sup>. In de jaren daarna is in de uitvoeringsplannen Integrale veiligheid een opsomming gegeven van geplande en gerealiseerde activiteiten die betrekking hebben op wijkplatforms.

In 2007 is een dekkend netwerk van 18 wijkplatforms gerealiseerd (waarvan 6 plaatselijk belangverenigingen). Iedere straat in de gemeente maakt op dat moment deel uit van een platform.

### *Wijkplatforms en Wmo beleid*

In het wmo- en gezondheidsbeleidskader van 2008<sup>6</sup> is aangegeven dat een belangrijke taak is weggelegd voor de wijkplatforms. In dit wmo-beleidskader is gesteld dat bij het bevorderen van de sociale samenhang en leefbaarheid de wijkplatforms een belangrijke rol spelen. Aangegeven is dat de inzet van de bewoners zelf voor een leefbare woonomgeving heel belangrijk is. In de beleidsnotitie is verder aangegeven dat de gemeente ervoor wil zorgen dat de voorzieningen in de wijk optimaal dienen aan te sluiten bij de wensen en behoeften van de inwoners. De rol van de wijkplatforms wordt daarbij belangrijk geacht.

### *Beleidsnotitie wijkplatforms*

Nadat een aantal jaren in de praktijk is gewerkt met de wijkplatforms is begin 2008 de beleidsnotitie wijkplatforms opgesteld<sup>7</sup>. In de notitie zijn de werkwijze van de platforms, de doelen en taken en de structuur uitgewerkt.

### *Hondenuitlaatbeleid*

In mei 2008 heeft de raad het hondenuitlaatbeleid vastgesteld. Wijkplatforms zijn bij de totstandkoming van het beleid betrokken geweest en hebben positief geadviseerd over het door het college opgestelde beleid. Vervolgens besluit de raad om het voorgestelde beleid te wijzigen en af te wijken van het advies van de wijkplatforms<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Gemeente Barneveld, Integraal veiligheidsplan 2004-2006, 2007-2010 en uitvoeringsprogramma's integrale veiligheid 2004 t/m 2010.

<sup>6</sup> Gemeente Barneveld, Wmo en gezondheidsbeleid 2008-2011.

<sup>7</sup> Gemeente Barneveld, Wijkplatforms in de gemeente Barneveld, maart 2008, B&W besluit 9 apr 2008

<sup>8</sup> Gemeente Barneveld, Raadsnotulen 14 mei 2008 en Verslag commissie Samenleving 4 dec 2008.

### *Wijkplatform De Burgt en betrokkenheid raad*

In het najaar van 2008 zegt het bestuur van het wijkplatform De Burgt het lidmaatschap op<sup>9</sup>. De bestuursleden zijn ontevreden over de gemeente en de projectontwikkelaar CV De Burgt, die verantwoordelijk is voor de aanleg en onderhoud van de wijk. Naar aanleiding hiervan besluit de agendacommissie van de gemeente Barneveld dat de “positie van de wijkplatforms” in de raadscommissie Samenleving moet worden besproken. Het blijkt dat de raad niet eerder kennis heeft genomen van de beleidsnotitie wijkplatforms die door het college in april 2008 is vastgesteld. In de raadscommissievergadering wordt opgemerkt dat de verwachtingen tussen gemeente en wijkplatforms duidelijker moet worden. Vervolgens wordt er begin december een bijeenkomst georganiseerd tussen raad en wijkplatforms<sup>10</sup>. Vertegenwoordigers van negen wijkplatforms zijn aanwezig. In dit gesprek wordt met name gesproken over de adviserende rol van de wijkplatforms richting raad. De politieke partijen stellen dat wijkplatforms kunnen adviseren, maar geen beleid moeten maken. De wijkplatforms zijn van mening dat de raad de wijkplatforms moet informeren, wanneer advies van hen niet wordt overgenomen.

Vóór de raadsbijeenkomst van 4 december 2008, heeft de gemeente op 25 november 2008 een avond georganiseerd met bewoners van De Burgt<sup>11</sup>. Daar zijn afspraken gemaakt over het oppakken van actiepunten en aanspreekpunten. Aan het einde van de bijeenkomst is er een aantal bewoners dat een doorstart wil maken met het wijkplatform en dat is begin 2009 gebeurd.

### *Wijkplatform Norschoten*

In dezelfde periode in 2008 besluit het wijkplatform Norschoten te stoppen. De reden is dat de leden van het wijkplatform ontevreden zijn over de wijze waarop de gemeente met de wijkplatforms communiceert.<sup>12</sup>

### *Coalitieakkoord 2010-2012*

Na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010 wordt in het nieuwe coalitieakkoord 2010-2014 ten aanzien van de wijkplatforms gesteld dat deze de oren en ogen van de wijk zijn en een belangrijk instrument om de leefbaarheid en de sociale samenhang in de wijk te bevorderen. Het college heeft het voornemen om het functioneren van de wijkplatforms in 2012 te evalueren. Zij zal eerst het onderzoek van de rekenkamercommissie afwachten voordat de wijkplatforms door hen daadwerkelijk geëvalueerd gaan worden.

### *Onderzoek sociale samenhang*

In 2010 laat het college een onderzoek uitvoeren naar de sociale samenhang en leefbaarheid in Barneveld<sup>13</sup>. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de sociale samenhang en de leefbaarheid door de inwoners van Barneveld hoog gewaardeerd wordt. Wijkplatforms en plaatselijke belangverenigingen hebben een belangrijke bijdrage aan de sociale samenhang en leefbaarheid, zo wordt gesteld in het

---

<sup>9</sup> Brief aan college B&W Barneveld, d.d. 16 okt 2008, Beëindiging deelname wijkplatform “De Burgt”.

<sup>10</sup> Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving 4 dec 2008.

<sup>11</sup> Gemeente Barneveld, Verslag bewonersavond De Burgt, 25 nov 2008.

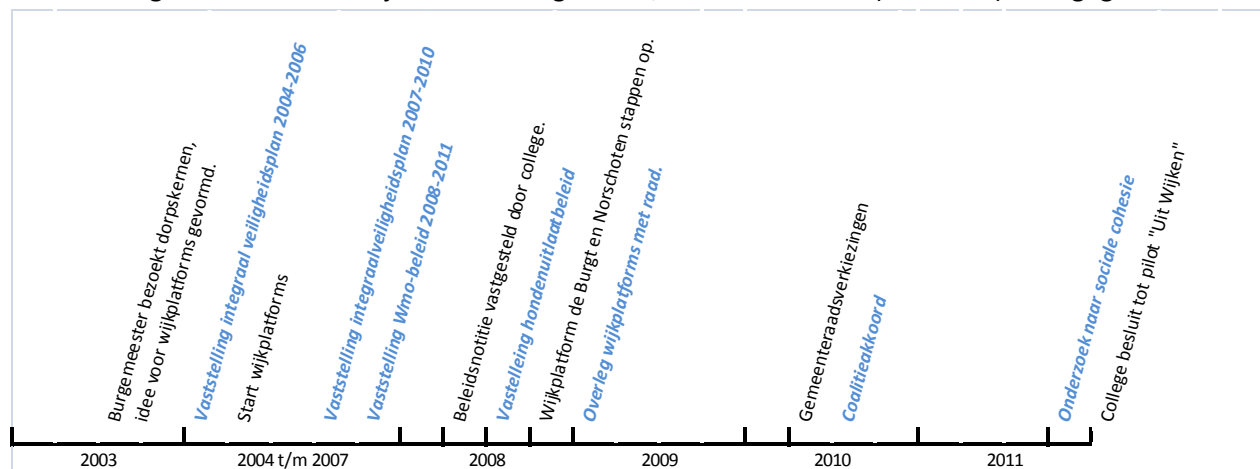
<sup>12</sup> Platform Norschoten, brief aan college van B&W Barneveld, d.d. 17 nov 2008.

<sup>13</sup> Centrum voor samenlevingsvraagstukken, Kracht en kwetsbaarheid, nov 2010



onderzoek. Binnen deze organisaties zetten mensen uit verschillende bevolkingsgroepen zich samen in voor eigen dorp of eigen wijk. Vooral vanwege de samenbindende functie zijn ze belangrijk. Naar aanleiding van bovenstaand onderzoek en vanwege de uitkomst van de veiligheidsmonitor 2009, waarin geconstateerd wordt dat de sociale cohesie verslechterd is van een 7,1 (in 2001) naar een 6,6 (in 2009)<sup>14</sup> wordt in opdracht van het college van B&W<sup>15</sup> begin 2012 een pilotproject “Uit wijken” gestart. Dit project is erop gericht om concrete en organisatorische ondersteuning aan wijkplatforms te bieden bij het bepalen van behoeften, het daadwerkelijk ondernemen van initiatieven en het koppelen van mensen, middelen en activiteiten. Vier wijkplatforms (Barneveld Zuid 2, Barneveld Zuid 3, Barneveld Centrum, en Voorthuizen Zuid) nemen deel aan dit project. Het project moet er toe leiden dat de sociale samenhang wordt vergroot.

In onderstaande figuur worden de belangrijkste ontwikkelingen weergegeven in een tijdschaal. De ontwikkelingen waar de raad bij betrokken is geweest, worden in blauw (en schuin) weergegeven.



<sup>14</sup> Veiligheidsmonitor Gelderland Midden 2009, mei 2010.

<sup>15</sup> Gemeente Barneveld, B&W besluit Pilot “Wijkplatforms en sociale samenhang”, 7 dec 2011.



## Hoofdstuk 3 Bevindingen

### 3.1 Beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms

#### 3.1.1 Beleidsdoelstellingen

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vragen: **Wat is het beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms en wat zijn de doelstellingen?**

Zoals al eerder vermeld heeft de gemeente Barneveld het beleid met betrekking tot wijkplatforms vastgelegd in de beleidsnotitie wijkplatforms die in april 2008 door het college is vastgesteld<sup>16</sup>. In deze beleidsnotitie wordt als doel van de wijkplatforms genoemd: “Het versterken van de sociale cohesie in de wijk en de positie van wijkbewoners versterken richting de overheid. Een wijkplatform moet de afstand tussen de bewoners en de ondersteuners (van gemeente, politie en woningstichting) verkleinen. Een concrete uitwerking van deze doelstelling is vervolgens niet gegeven in de betreffende notitie, wel wordt er uitgebreid ingegaan op de taken die de wijkplatforms moeten vervullen (zie paragraaf 2.1.3 van deze rapportage).

In de integrale veiligheidsplannen (2007-2010, 2011-2014) van de gemeente Barneveld worden de doelstellingen van de wijkplatforms ook niet verder uitgewerkt. In het Wmo- en gezondheidsbeleid (2008-2011) zijn doelstellingen waar wijkplatforms bij betrokken wel concreet uitgewerkt.

Respondenten, zowel van wijkplatforms als van de gemeente, geven aan dat iedere wijk zijn eigen problematiek en kenmerken heeft en uniek is. De gemeente zou, zo geeft de respondent van de woningstichting aan, een visie per wijk moeten ontwikkelen (welke momenteel ontbreekt), waarin de doelstellingen en aanpak per wijk is uitgewerkt.

#### 3.1.2. Rol, taak en functie wijkplatforms

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Wat is de rol, taak en functie van een wijkplatform?**

De rol, taken en functie van de wijkplatforms zijn volgens de beleidsnotitie van maart 2008 driedig:

1. Signaleren en oppakken van problemen die spelen in de wijk op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. De wijkplatforms zijn de ogen en de oren van en voor de gemeente, politie en woningstichting in hun wijk. Zowel respondenten van de wijkplatforms als gemeentebestuurders zien dit als de belangrijkste taak van de wijkplatforms. Respondenten van de wijkplatforms geven daarbij als kanttekening dat de wijkplatforms deze signalerende rol slechts goed kunnen uitvoeren als ze ook goed geïnformeerd worden door de gemeente (zie ook par. 3.1.3).
2. Adviseren richting de gemeente (college van B&W en/of ambtelijke organisatie), de politie en de woningstichting. De wijze waarop advies gegeven kan of moet worden en in welk stadium

---

<sup>16</sup> Gemeente Barneveld, Wijkplatforms in de gemeente Barneveld, mrt 2008.

(beleidsvoorbereiding c.q. beleidsuitvoering) wordt niet weergegeven in de beleidsnotitie. Ook wordt in de notitie niet ingegaan op eventuele advisering aan de raad. Wel wordt gesteld in de notitie dat wijkplatforms geen derde bestuurslaag zijn naast het college van B&W en de gemeenteraad. In het najaar van 2008 wordt er naar aanleiding van het opstappen van de wijkplatforms De Burgt en Norschoten een overleg georganiseerd tussen de wijkplatforms en de leden van de raadscommissie Samenleving (zie ook par 2.1.1.)<sup>17</sup>. In dit overleg komt de adviserende rol van de wijkplatform uitbreid aan de orde.

Vertegenwoordigers van de wijkplatforms geven in het overleg aan dat in de beleidsnotitie de adviserende rol van de wijkplatforms niet duidelijk omschreven is en ruimte biedt voor eigen interpretatie. Door de aanwezige raadsleden wordt gesteld dat de wijkplatforms kunnen adviseren, maar de raad dit vrijblijvend tot zich kan nemen en de raad uiteindelijk de besluiten neemt. De raadsleden zien de wijkplatforms als klankbord.

De meningen over de invulling van de rol van de wijkplatforms zijn verschillend. Volgens respondenten van de gemeente mogen wijkplatforms advies geven aan zowel college als raad, maar hebben zij geen officiële rol in de beleidsvorming. Volgens de gemeentelijke respondenten kunnen wijkplatforms bij burgerparticipatie een intermediaire rol vervullen door bijvoorbeeld het organiseren van bewonersavonden. De gemeente heeft in haar interactieve beleid vastgelegd dat zij wijkplatforms kan betrekken bij beleidsvoornemens en beleidsplannen<sup>18</sup>.

Respondenten van de wijkplatforms vinden dat zij wel een rol hebben in de beleidsbeïnvloeding, beleidsvorming en bij burgerparticipatie. Respondenten van een wijkplatform geven aan dat de gemeente bij het ontwikkelen van plannen in een eerder stadium het wijkplatform zou moeten betrekken dan dat tot nu toe gebeurt. Respondenten van de wijkplatforms geven verder aan dat wijkplatforms ook een adviesrol kunnen hebben bij de aanpak van overlastsituaties en bij de beleidsvoorbereiding.

3. Medewerking verlenen aan zaken, die hun wijk betreffen.

De respondenten geven als voorbeeld van deze taak het organiseren van bewonersavonden of insprekavonden bij bouwprojecten.

### **3.1.3. Rol, taak en functie gemeente**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Wat is de rol, taak en functie van de gemeente?**

In de beleidsnotitie (mrt 2008) worden voor de gemeente, politie en woningstichting richting wijkplatforms de volgende taken genoemd: ondersteunen en actief adviseren en informeren. De gemeente heeft als taak om (nieuwe) ontwikkelingen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in de wijken actief te melden.

---

<sup>17</sup> Gemeente Barneveld, Verslag commissie samenleving 4 dec 2008.

<sup>18</sup> Gemeente Barneveld, Notitie interactieve beleidsvorming, sep 2005

Respondenten van de wijkplatforms (waaronder PB) geven meestal aan dat zij tevreden zijn over de ondersteuning van de ambtelijke ondersteuners. Minder tevreden zijn zij over de wijze waarop de gemeente hen actief informeert over zaken die de wijk aangaan. Respondenten van de wijkplatforms geven aan dat zij zelf op zoek moeten naar informatie en dat het regelmatig voorkomt dat zij relevante informatie uit de krant moeten vernemen. Een enkel wijkplatform is van mening dat zij van de gemeente meer advies wil, bijvoorbeeld over de werving van vrijwilligers of wijze waarop beleid beïnvloed kan worden. Ook wordt door een wijkplatform genoemd dat zij wel training willen hebben en bijscholing op het gebied van bijvoorbeeld vergadertechniek en notuleren.

De taken van de ondersteuners worden expliciet in de beleidsnotitie (van mrt 2008) als volgt weergegeven:

- De beleidsmedewerker integrale veiligheid is verantwoordelijk voor het goed laten functioneren van het wijkplatform en voor het coördineren van alle veiligheidszaken.
- De rayonbeheerder van de gemeente is het aanspreekpunt voor beheer openbare ruimte in het wijkplatform. Ook neemt hij de vragen/opmerkingen op het gebied van verkeer mee en is procesmatig verantwoordelijk voor verkeerszaken.
- De wijkagent/gebiedsagent is het aanspreekpunt voor de politieorganisatie in het platform. Hij overlegt met de bewoners over veiligheidszaken en koppelt deze terug naar zijn organisatie.
- De woonconsulent van de woningstichting behartigt de belangen van de huurders en hun directe omgeving binnen het wijkplatform.
- De jongerenwerker van de gemeente behartigt de belangen van jongeren in de wijk en zet zich actief in voor hun belangen. Hij werkt nauw samen met de andere partners bij overlastsituaties in de wijk.

In 2009 is in de praktijk de rol van de rayonbeheerder gewijzigd. De oorspronkelijke taak van de beleidsmedewerker integrale veiligheid wordt momenteel uitgevoerd door de twee beleidsmedewerkers integrale veiligheid en vijf rayonbeheerders. Zij zijn ieder verantwoordelijk voor het goed laten functioneren van 2-3 wijkplatforms en fungeren voor de platforms als aanspreekpunt/coördinator. Dat betekent dat de taken van de vijf rayonbeheerders zijn uitgebreid en breder zijn dan het oorspronkelijke takenpakket van de rayonbeheerders.

De gemeentelijke respondenten geven aan dat de taak van wijkplatformcoördinator uitgevoerd moet worden naast het reguliere takenpakket van rayonbeheerder, dan wel beleidsmedewerker. Deze taak, zo stellen de respondenten, is wezenlijk anders en vereist mogelijk andere kennis, competenties en achtergrond. Bovendien geven de gemeentelijke respondenten aan dat de zaken waar wijkplatforms zich mee bezig (moeten) houden, steeds meer verschuiven van fysieke naar sociale onderwerpen (zie ook par 3.2.2). Dit vereist een andere expertise, dan waarover een deel van de coördinatoren beschikt. Ook geven respondenten van de gemeente aan dat de verantwoordelijkheid voor de wijkplatforms niet duidelijk is. Voor een deel, met name de sociale aspecten, ligt de verantwoordelijkheid bij de afdeling Bestuur Management en Organisatie (BMO), voor andere zaken ligt de verantwoordelijkheid bij andere afdelingen binnen de gemeente. Het afdelingshoofd (Beheer Openbare Ruimte) waar de rayonbeheerders onder vallen, voelt zich wel verantwoordelijk voor de fysieke onderwerpen, maar niet

voor de sociale aspecten van de wijkplatforms. Door deze onduidelijkheid in verantwoordelijkheid missen de rayonbeheerders aansturing. De respondenten van de gemeente en ook van de woningstichting missen een eindverantwoordelijke voor de wijkplatforms. De gemeente voert niet de regie, zo stellen de respondenten.

De professionele ondersteuners (wijkcoördinator, rayonbeheerder, wijkagent, jongerenwerker en vertegenwoordiger woningstichting) moeten volgens de beleidsnotitie (mrt 2008) in principe aanwezig zijn bij de vergaderingen van de wijkplatforms. In de praktijk betekent dat de ondersteuners het eerste uur van de vergadering aanwezig zijn. Na dit uur gaan de professionele ondersteuners weg, met uitzondering van de wijkplatformcoördinator die de gehele vergadering aanwezig blijft. Als de beleidsmedewerker integrale veiligheid coördinator is, is één van de rayonbeheerders (in zijn rol van rayonbeheerder) ook bij de wijkplatformvergaderingen aanwezig. Bij de wijkplatformvergaderingen, waar één van de rayonbeheerders coördinator is, is de beleidsmedewerker integrale veiligheid niet aanwezig.

De taak van de woonconsulent wordt wat breder ingevuld dan in de beleidsnotitie staat vermeld. De respondent van de woningstichting houdt zich niet alleen bezig met het behartigen van de belangen van de huurders, maar is met name bezig met het bevorderen van sociale samenhang en leefbaarheid in de wijken.

Verder blijkt in de praktijk dat de jongerenwerkers zelden aanwezig zijn bij de vergaderingen van de wijkplatforms die door PB ingevuld worden en door een aantal respondenten wordt dit als een gemis ervaren. Een vertegenwoordiger van een PB geeft echter aan dat de jongerenwerkers rechtstreeks benaderd kunnen worden als dat nodig is. Bij vergaderingen van wijkplatforms in Barneveld is altijd een jongerenwerker aanwezig.

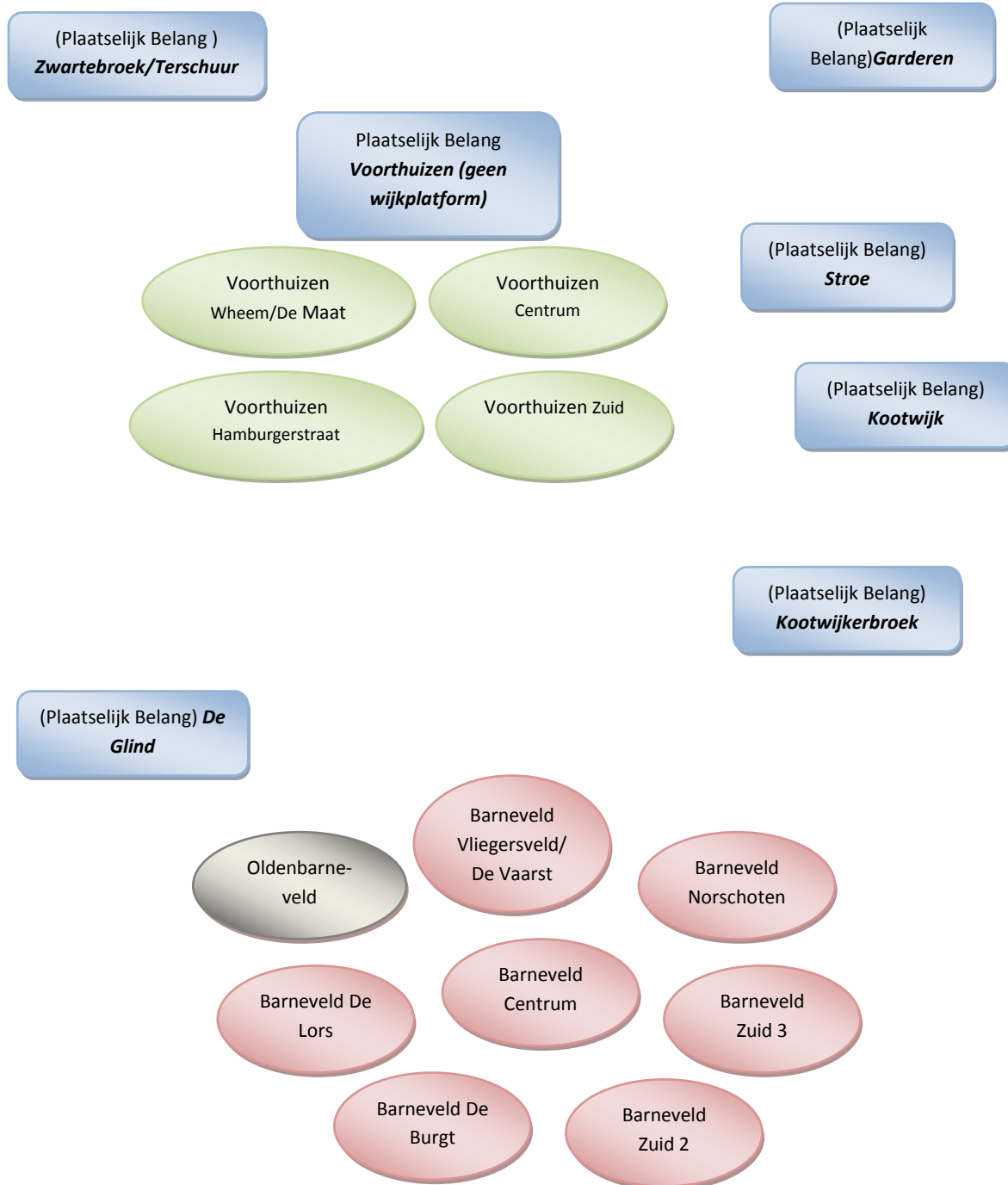
## **3.2 Organisatie en uitvoering**

### ***3.2.1 Wijkplatforms en plaatselijk belangverenigingen nader beschreven***

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Welke wijkplatforms bestaan er in de gemeente Barneveld?**

Een wijkplatform is een samenwerkingsverband tussen gemeente, politie en woningstichting enerzijds en bewoners anderzijds. Een wijkplatform bestaat uit wijkbewoners en professionals van de gemeente, politie en woningstichting. Het aantal wijkbewoners moet volgens de beleidsnotitie minimaal 6 leden bedragen en is mede afhankelijk van de grootte van de wijk. In de praktijk varieert het aantal leden van 2 tot 19 (zie ook paragraaf 3.2.3). De bewoners zijn vrijwilligers. In de figuur op pagina 17 worden de 18 wijkplatforms (waaronder 6 PB) van de gemeente Barneveld weergegeven. Eén van de platforms betreft een zogeheten bewonersbijeenkomst in de wijk Oldenbarneveld. Volgens respondenten functioneert deze bewonersbijeenkomst hetzelfde als een wijkplatform, maar is in naam geen wijkplatform. De wijk

## Overzicht wijkplatforms (waaronder plaatselijk belang) in de gemeente Barneveld



Oldenbarneveld is een wijk in Barneveld (uit de 60-er jaren) die vernieuwd en gerenoveerd is. Deze renovatie heeft vanaf 2001 plaats gevonden. Gedurende de renovatieperiode (eind 2004) is de stichting “Oldenbarneveld in beweging” opgericht<sup>19</sup>. De huidige bewonersbijeenkomst is een voortzetting van deze stichting.

*Plaatselijke belangverenigingen versus wijkplatforms*

Alle respondenten geven aan dat er een verschil bestaat tussen wijkplatforms die ingevuld worden door PB en wijkplatforms waar dat niet voor geldt. De PB zitten in de buitendorpen en bestaan al langer dan de nieuw gevormde wijkplatforms. Een belangrijk verschil tussen beide soorten platforms is dat de wijkplatforms die ingevuld worden door PB, verenigingen zijn met leden en statuten. Het bestuur van de vereniging wordt gekozen door de leden. De PB stellen een jaarverslag op, waarin ze jaarlijks verantwoording afleggen. De leden betalen lidmaatschap en daardoor hebben deze vereniging de beschikking over financiële middelen. De andere wijkplatforms hebben geen eigen financiële middelen. Volgens de respondenten hebben PB in de buitendorpen veel meer binding met het gebied dat ze vertegenwoordigen dan de overige wijkplatforms. Dit beeld wordt bevestigd in het onderzoek naar sociale samenhang uit 2010<sup>20</sup>. Hieruit kwam naar voren dat inwoners zich vaker identificeren met het eigen dorp dan met de wijk of de buurt (een dorp kan meerdere wijken en/of buurten hebben). Met name inwoners uit Zwartebroek, de Glind, Garderen en Kootwijk gaven dat aan.

In de interviews van het huidige rekenkameronderzoek wordt door respondenten van de wijkplatforms en de PB aangegeven dat het voor PB niet heel moeilijk is om bestuursleden te krijgen, terwijl dit bij een aantal wijkplatforms wel moeilijk is.

Uit het inwonersonderzoek blijkt ook dat inwoners in Garderen (een PB) meer betrokken zijn bij het wijkplatform dan de inwoners van de overige onderzochte wijken (geen PB). Zie hiervoor ook onderstaande tabel.

% inwoners	Norschoten	Garderen	Zuid 3	Voorthuizen Centrum
Kent één of meerder leden van wijkplatform of plaatselijk belang	19 %	71 %	49 %	49%
Is bij één of meerdere vergaderingen geweest	4 %	23 %	9 %	12 %

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld 2012, bijlage 4

<sup>19</sup> Wijkkrant Oldenbarneveld, november 2007.

<sup>20</sup> Centrum voor samenlevingsvraagstukken, Kracht en kwetsbaarheid, nov 2010.



De PB in Voorthuizen is niet vergelijkbaar met de overige PB. In Voorthuizen bestaan er namelijk naast de PB nog vier wijkplatforms. Uit het inwonersonderzoek is niet duidelijk geworden of de ondervraagde inwoners van Voorthuizen Centrum de bovenstaande vragen beantwoord hebben met betrekking tot het wijkplatform Centrum of Plaatselijk Belang Voorhuizen.

In Voorthuizen is afgesproken dat PB zich bezig houdt met wijkoverschrijdende zaken. De wijkplatforms in Voorthuizen houden zich bezig met wijkspecifieke aangelegenheden, zoals bijvoorbeeld onkruidbestrijding en lokale parkeerproblemen<sup>21</sup>. Echter wijkoverschrijdende zaken betreffen vaak ook onderwerpen die de wijk aangaan en daarmee onderwerp zijn voor het wijkplatform. Hoewel de taakverdeling op papier duidelijk lijkt<sup>22</sup>, is het in de praktijk nog wel eens onduidelijk. Om de afstemming van onderwerpen in Voorthuizen beter te laten verlopen is besloten dat bij vergaderingen van de wijkplatforms in Voorthuizen altijd een vertegenwoordiger van Plaatselijk Belang Voorthuizen aanwezig is. Op deze wijze wordt Plaatselijk belang Voorthuizen geïnformeerd over zaken die spelen binnen het wijkplatform. De wijkplatformleden zijn echter niet aanwezig bij de vergaderingen van plaatselijk belang en repondenten van een wijkplatform in Voorthuizen geven aan dat zij niet goed geïnformeerd zijn over zaken die binnen plaatselijk belang Voorthuizen spelen en de standpunten die worden ingenomen. Volgens enkele respondenten van een wijkplatform is de samenwerking nog niet optimaal, maar is deze wel verbeterd sinds 2007.

In de wijk Voorthuizen Centrum weet 17 % van de inwoners dat er in Voorthuizen naast een wijkplatform ook nog een plaatselijk belangvereniging is, zo blijkt uit het inwonersonderzoek. 47 % weet van het bestaan van het wijkplatform en 28 % weet dat er een PB is<sup>23</sup>.

Door vrijwel alle respondenten, die geïnterviewd zijn, wordt aangegeven dat ieder wijkplatform zijn eigen specifieke onderwerpen heeft die van belang zijn voor de wijk of het dorp. Ieder platform is uniek. Eventuele samenvoeging van wijkplatforms is voor de respondenten van de wijkplatforms (waaronder PB) daarom niet aan de orde.

De verschillen tussen de wijken ten aanzien van de onderwerpen die ze belangrijk vinden blijkt ook uit het inwonersonderzoek (zie bijlage 4). Ten aanzien van de onderwerpen verkeersveiligheid en inbraakpreventie zijn de verschillen tussen de wijken niet zo groot. De verschillen tussen de wijken bij de onderwerpen zijn weergegeven in onderstaande grafieken. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat de verschillen per wijk indicatief van karakter zijn.

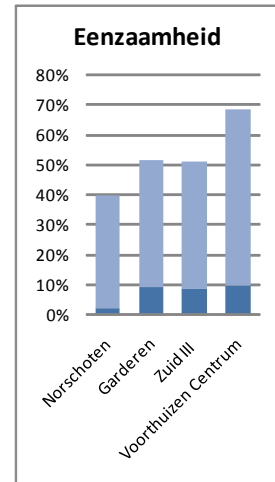
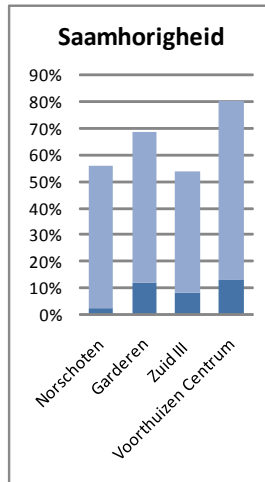
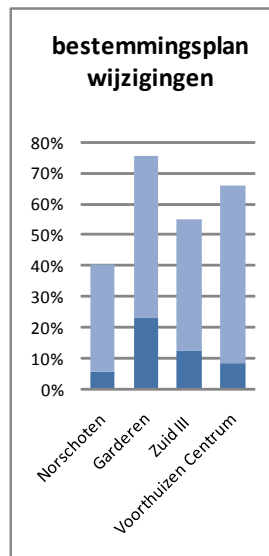
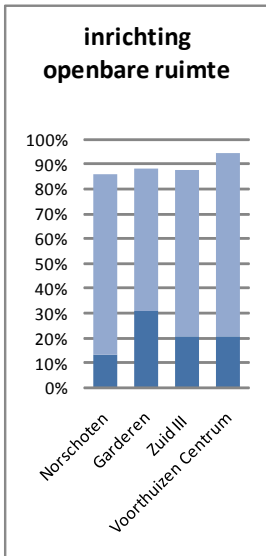
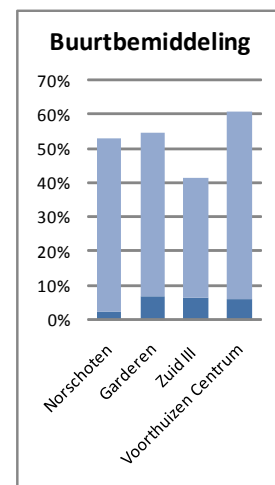
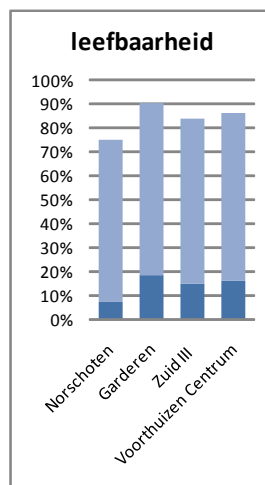
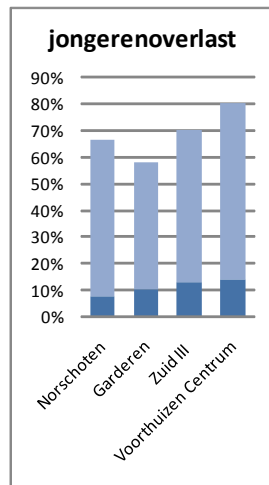
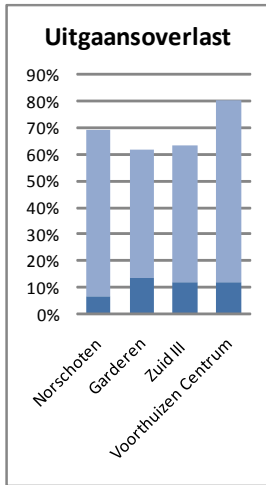
---

<sup>21</sup> Plaatselijk Belang Vereniging Voorthuizen, brief aan wijkplatform Voorthuizen Centrum d.d. 11 juni 2007

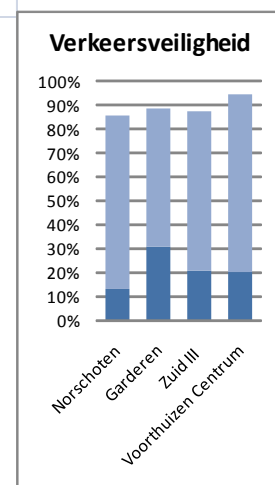
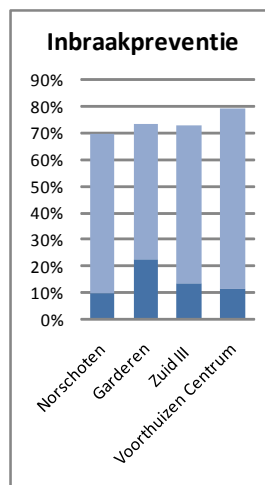
<sup>22</sup> Brief Wijkplatform Voorthuizen Centrum, samenwerking tussen PB en het wijkplatform Voorthuizen Centrum, d.d. 7 mei 2007.

<sup>23</sup> Zie bijlage 4 inwonersonderzoek

## Percentage inwoners dat onderwerp belangrijk vindt:



■ helemaal mee eens  
■ mee eens



### **3.2.2. Invulling doelstelling, rol, functie en taken door wijkplatforms**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Op welke wijze geven de platforms invulling aan hun doelstelling, rol, functie en taken?**

De rekenkamercommissie heeft uit de verslagen en de actielijsten van diverse wijkplatforms en PB geconstateerd dat de platforms zich vooral bezig houden met onderwerpen in de openbare ruimte. De respondenten van de gemeente bevestigen dit. Slechts enkele platforms richten zich op sociale samenhang. Dit is ook geconstateerd in het onderzoek Kracht en kwetsbaarheid uit 2010.

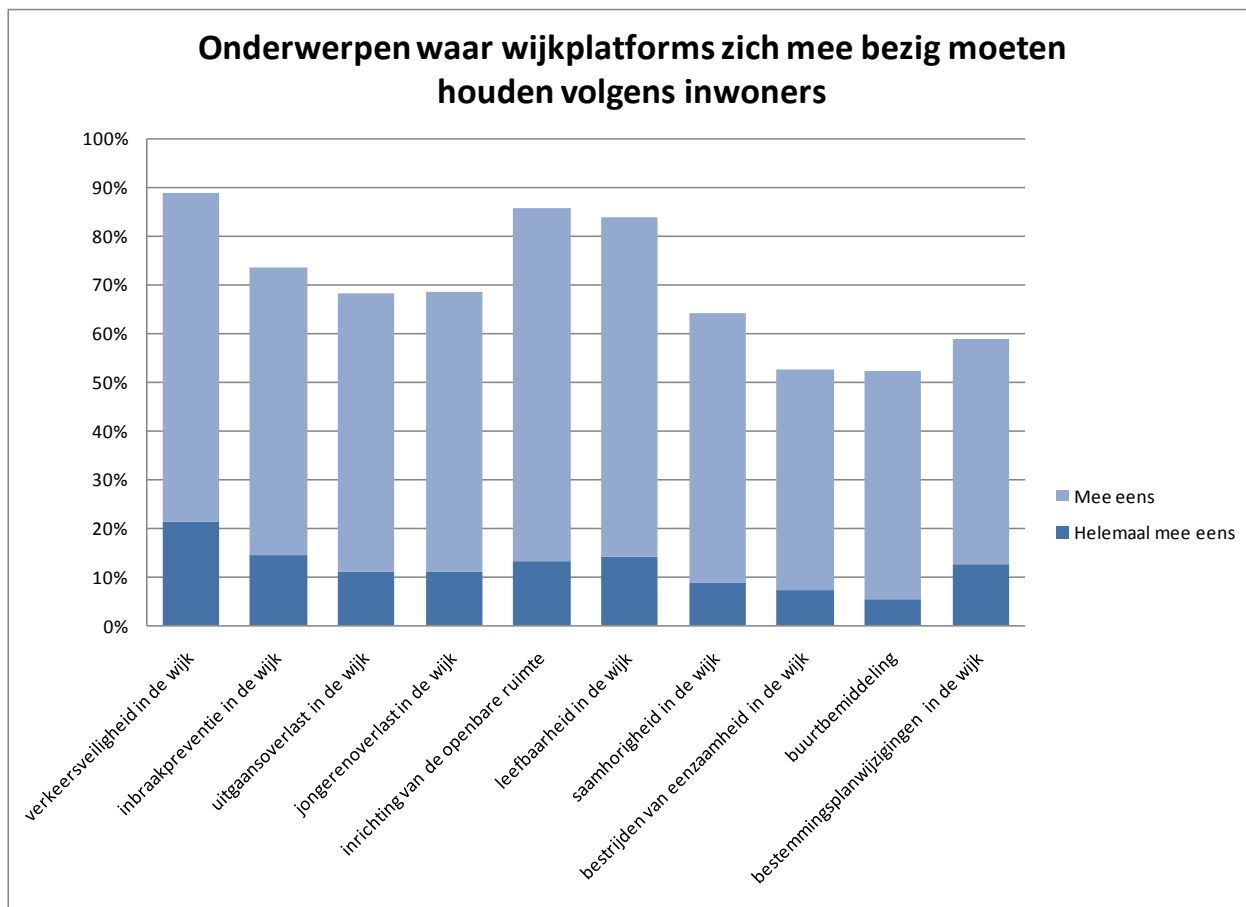
De gemeentelijke respondenten en de respondent van de woningstichting zijn echter van mening dat de wijkplatforms zich meer moeten gaan bezig houden met de sociale aspecten van de wijken. Voor “fysieke” zaken bestaat er een goed functionerend gemeentelijk meldpunt. Overigens wordt door een aantal respondenten wel aangegeven dat een meldpunt alleen niet voldoende is om alle problemen in de wijken inzake de openbare ruimte te signaleren.

Zowel binnen als tussen de wijkplatforms bestaan verschillen in opvatting over waar ze zich mee bezig moeten houden. Dit komt naar voren uit de interviews met de wijkplatforms. Het ene wijkplatform houdt zich bij voorkeur bezig met de fysieke onderwerpen en geeft aan dat zij voor sociale onderwerpen een doorverwijsfunctie heeft naar de woningstichting of de gemeente. Meerdere wijkplatformleden geven aan dat zij de meer sociale onderwerpen niet direct een taak voor hun platform vinden, bijvoorbeeld omdat dit in hun wijk niet zo relevant lijkt, of hier al andere organisaties in voorzien. Een ander wijkplatform is van mening dat de wijkplatforms een belangrijke rol hebben bij het bevorderen van de leefbaarheid en de sociale aspecten in de wijk. Zij zijn van mening dat binnen de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) een belangrijke taak is weggelegd voor de wijkplatforms. Dit wordt bevestigd door het feit dat de wijkplatforms vertegenwoordigd zijn in de Wmo-raad, het adviesorgaan van vragers naar maatschappelijke ondersteuning. De Wmo-raad geeft gevraagd en ongevraagd advies aan de gemeente<sup>24</sup>.

Uit het inwonersonderzoek (zie bijlage 4) komt naar voren dat de inwoners vinden dat de wijkplatforms zich vooral moeten bezig houden met verkeersveiligheid, inrichting openbare ruimte en de leefbaarheid in de wijk. Bestrijding van eenzaamheid en buurtbemiddeling vinden inwoners minder een onderwerp voor de wijkplatforms.

---

<sup>24</sup> Gemeente Barneveld, Wmo en gezondheidsbeleid 2008-2011.



Respondenten van één van de wijkplatforms pleiten voor meer samenwerking met het maatschappelijk middenveld, naast de gemeente, indien zij zich meer moeten gaan bezig houden met sociale onderwerpen. Daarnaast geven deze respondenten aan dat wijkplatformleden extra scholing zouden moeten krijgen als ze de deze taak op zich moeten gaan nemen.

Wijkplatforms (waaronder PB) vergaderen minimaal drie à vier keer per jaar<sup>25</sup>. De frequentie van vergaderen kan het wijkplatform zelf bepalen. Tijdens de vergaderingen zijn de bestuursleden aanwezig. De professionele ondersteuners zijn maximaal vier keer per jaar aanwezig bij de vergaderingen (zie ook par 3.1.3).

Tijdens de vergaderingen wordt er gewerkt met actiepuntenlijsten en alle platforms maakt notulen van de bijeenkomst. Om de afhandeling van de te bespreken onderwerpen te stroomlijnen werkt een enkel wijkplatform met themawerkgroepen. Binnen de werkgroep worden de betreffende activiteiten opgepakt. Respondenten van de wijkplatforms zijn positief over deze aanpak, met name omdat op deze wijze onderwerpen efficiënter opgepakt kunnen worden.

<sup>25</sup> Gemeente Barneveld, Wijkplatforms in de gemeente Barneveld, mrt 2008.

De PB houden naast de reguliere vergaderingen jaarlijks een algemene ledenvergadering, waarin het jaarverslag wordt vastgesteld en verantwoording wordt afgelegd aan de leden.

### 3.2.3. *Vertegenwoordiging*

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Hoeveel bewoners worden per wijk vertegenwoordigd en zijn de platforms representatief voor de bewoners van de wijk?**

Volgens respondenten van de gemeente is bij de opzet van de wijkplatforms gekeken naar de wijkindeling. Deze indeling wijkt af van de wijkindeling die het CBS hanteert. Desondanks heeft de rekenkamercommissie getracht om op basis van de CBS indeling aan te geven hoeveel inwoners de verschillende wijkplatforms vertegenwoordigen. Zie onderstaande tabel.

<i>nr</i>	<i>Wijkplatform/PB</i>	<i>Soort</i>	<i>Aantal bestuursleden</i>	<i>Aantal inwoners wijk volgens CBS ( 1 jan 2008)</i>
1	Wheem-de Maat Voorthuizen	Wijkplatform	3 leden	9840
2	Hamburgerstraat- Voorthuizen	Wijkplatform	19 leden (+ 2 vacatures)	
3	Voorthuizen- Centrum	Wijkplatform	8 leden	
4	Voorthuizen-Zuid	Wijkplatform	6 leden	
5	Plaatselijk belang Voorthuizen <sup>26</sup>	Vereniging	7 leden	
6	Plaatselijk belang Garderen	Vereniging	6 leden	1990
7	Plaatselijk belang Stroe	Vereniging	6 leden	1540
8	Kootwijk Vooruit	Vereniging	5 leden	290
9	Plaatselijk belang Kootwijkerbroek	Vereniging	4 leden	4820
10	Barneveld Centrum	Wijkplatform	9 leden	1100
11	Norschoten Barneveld	Wijkplatform	3 leden	3880
12	Barneveld Zuid 3	Wijkplatform	8 leden	4750
13	Barneveld Zuid 2	Wijkplatform	6 leden	
14	De Burgt Barneveld	Wijkplatform	3 leden	4230
15	Vliegersvelde/ de Vaarst Barneveld	Wijkplatform	3 leden	5910
16	De Lors Barneveld	Wijkplatform	6 leden	4430

<sup>26</sup> Plaatselijk belang Voorthuizen heeft een overkoepelende functie en wordt daarom meestal niet meegerekend in het totaal van 18 wijkplatforms.

17	Oldenbarneveld	Stichting	4 leden	
18	Belangenvereniging/ wijkplatform De Glind	vereniging	7 leden	650
19	Plaatselijk belang Zwartebroek/ Terschuur	vereniging	5 leden	2770
Niet in te delen inwoners (verspreide huizen Barneveld)				5280
<b>Totaal inwoners gemeente Barneveld</b>				<b>51480</b>

Uit interviews met vertegenwoordigers van wijkplatforms en belangverenigingen is naar voren gekomen dat er qua vertegenwoordiging van inwoners tussen wijkplatforms en plaatselijk belang een wezenlijk verschil is. Bestuursleden van PB zijn gekozen door de algemene ledenvergadering van de vereniging en hebben daardoor een formeel mandaat van de leden gekregen om hen te vertegenwoordigen. Jaarlijks legt het bestuur verantwoording af aan de leden<sup>27</sup>.

Bestuursleden van de wijkplatforms hebben dit mandaat niet, het bestuur is namelijk niet officieel gekozen. Enkele respondenten van wijkplatforms erkennen dat het vertegenwoordigen van wijkbewoners een lastig punt is. Zij zijn van mening dat zij niet als belangenbehartiger van de inwoners kunnen optreden, omdat zij daarvoor te weinig contact hebben met de inwoners. Eén van de respondenten van een wijkplatform veronderstelt dat de inwoners de wijkplatforms niet voldoende onafhankelijk achten van de gemeente. Voorzover de rekenkamercommissie heeft kunnen nagaan heeft één wijkplatform een enquête gehouden onder inwoners om hun mening te peilen over de rol, functie en bekendheid van het betreffende wijkplatform. Een ander wijkplatform heeft aangegeven dat zij binnenkort een vergelijkbare enquête onder inwoners wil houden.

Uit het inwonersonderzoek (bijlage 4) is naar voren gekomen dat 71 % van de inwoners van mening is dat de wijkplatforms de belangen van de inwoners goed behartigen en 17 % heeft daar geen mening over.

Verder blijkt uit het inwonersonderzoek (bijlage 4) dat 18 % van de inwoners in de onderzochte wijken niet op de hoogte is van het bestaan van een wijkplatform of een PB. Van de inwoners die op de hoogte zijn vindt 85% het belangrijk dat er een wijkplatform is.

#### **3.2.4. Knelpunten bij de uitvoering**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Zijn de wijkplatforms in staat om hun rol, functie en taken goed uit te voeren?**

De respondenten van de wijkplatforms geven aan dat de bemensing van het bestuur van de platforms wel eens problemen oplevert. Dit lijkt een minder groot probleem bij de PB. Zoals al eerder gezegd is de binding van inwoners met de PB groter en is het mogelijk daardoor ook eenvoudiger om vrijwilligers voor een bestuursfunctie te krijgen. Door respondenten van de wijkplatforms wordt onderkend dat het werven en selecteren van gemotiveerde en deskundige vrijwilligers een algemeen maatschappelijk

<sup>27</sup> Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen, brief aan wijkplatform Voorthuizen, d.d. 11 juni 2007

probleem is dat breder is dan het probleem van een enkel wijkplatform. Ook wordt door zowel gemeentelijke respondenten als respondenten van de wijkplatforms aangegeven dat het mogelijk lastiger wordt om bestuursleden te krijgen, wanneer wijkplatforms zich meer moeten gaan bezighouden met sociale onderwerpen.

Enkele respondenten van een wijkplatform geven aan dat zij graag ondersteuning van de gemeente willen krijgen bij het werven en selecteren van vrijwilligers.

Enkele wijkplatforms (waaronder PB) ervaren het niet hebben van een gemeentelijk budget als een knelpunt. Anderen daarentegen geven aan dat zij het prima vinden om geen eigen budget te hebben. Een eigen budget schept namelijk ook verplichtingen over verantwoorden. Bij de afdeling Beheer openbare ruimte (BOR) kunnen verzoeken ingediend worden voor kleine aanpassingen in de openbare ruimte. Bij de afdeling BMO kunnen secretariaatskosten gedeclareerd worden.

### **3.2.5. Kosten en inzet**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Welke materiële en personele kosten maakt de gemeente voor de wijkplatforms?**

Tijdens de raadsbijeenkomst met wijkplatforms in 2008<sup>28</sup> kreeg de wethouder de volgende vraag: “hoeveel personeelsformatie houdt zich bezig met de wijkplatforms?”. Hierop antwoordde de wethouder dat hij niet weet hoeveel uren in de ondersteuning van de wijkplatforms gaat zitten. Hij gaf aan dat hij dit niet zou uitzoeken, omdat volgens zijn mening de wijkplatforms tot de integrale taak van iedere ambtenaar hoorde. De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat er inderdaad geen verantwoordingsoverzichten zijn, waaruit de kosten van de wijkplatforms en personele ambtelijke inzet blijken.

De wijkplatforms hebben geen eigen budget. De gemeente vergoedt vergaderkosten, reprocosten, kantoorbenodigheden. Deze kosten (ca. €10.000) kunnen gedeclareerd worden bij de afdeling BMO. Daarnaast faciliteert de gemeente de websites voor alle wijkplatforms en de kosten daarvan bedragen ca. € 1.150 per jaar. Verder ontvangen alle vrijwilligers van de wijkplatforms jaarlijks een attentie (totale kosten ca. € 3.000 per jaar). De woningstichting stelt voor het totaal van deze kosten jaarlijks een bedrag van € 4.500 beschikbaar.

Naast bovengenoemde kosten bestaat er een buurtbudget van € 20.000, waarvan de helft door de woningstichting wordt bijgedragen. Dit budget is bedoeld voor het stimuleren van activiteiten die de sociale samenhang bevorderen, bijvoorbeeld buurtbarbeques. Ieder platform kan op basis van een ingediend plan met begroting maximaal € 1.000 declareren.

---

<sup>28</sup> Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving, 4 dec 2008.

<i>Activiteit</i>	<i>Beschikbaar budget in €</i>	<i>Bijdrage woningstichting in €</i>	<i>Kosten voor gemeente in €</i>
Vergaderkosten, website,	11.150	2.500	8.650
Attentie voor vrijwilligers	3.000	2.000	1.000
Buurtbudget	20.000	10.000	10.000
Totaal	34.150	14.500	19.650

### **3.3 Communicatie en samenwerking**

#### **3.3.1. Communicatie tussen wijkplatforms en inwoners**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Hoe verloopt de communicatie met bewoners en de wijkplatforms?**

De wijkplatforms (waaronder PB) communiceren via diverse kanalen met de inwoners.

Een aantal wijkplatforms/PB houdt een inloopspreekuur voorafgaand aan de wijkplatformvergadering. In de praktijk, zo geven respondenten aan, wordt er weinig gebruik gemaakt van dat inloopspreekuur. Verder hebben alle wijkplatforms een eigen website, die ze zelf onderhouden. De gemeente heeft daarvoor een webstructuur aangereikt. In de praktijk verschillen de websites van de wijkplatforms qua uniformiteit en actualiteit. Alle websites hebben een contactformulier dat inwoners kunnen insturen. Via de gemeentelijk website van Barneveld kan worden doorgeklikt naar de websites van de wijkplatforms. Uit de gemeentelijke website wordt niet duidelijk of er sprake is van een wijkplatform of PB. Bij doorklikken naar wijkplatform Garderen bijvoorbeeld komt men bij de website van wijkplatform Garderen. Deze website bevat ook informatie over plaatselijk belang Garderen. De PB Garderen heeft echter ook een aparte website. Voor bezoekers van de websites kan dit nogal verwarrend zijn. Toch is deze, in de praktijk verwarrende opzet, feitelijk/technisch gezien correct. De PB geeft invulling aan het wijkplatform, maar blijft daarnaast de vereniging, met bredere taken dan zij als wijkplatform in dient te vullen.

Vanaf de start van de wijkplatforms biedt de gemeente de mogelijkheid voor ondersteuning aan de vrijwillige webmasters van de wijkplatforms. Uit één van de interviews is gebleken dat recent een vrijwilliger zich heeft gemeld, die heeft aangeboden om voor alle wijkplatforms in het dorp Barneveld de website te beheren, indien zij dat wensen.

Zeven van de 18 platforms hebben op de website nieuwsbrieven of verslagen van activiteiten staan. De



frequentie en actualiteit is verschillend. Wijkplatform Barneveld Zuid 2 heeft op haar website een aantal keer per jaar een column waarin activiteiten van het platform aan bod komen.

Door plaatselijk belang Garderen wordt twee keer per jaar een wijkkrant uitgegeven, de zogeheten 'Dorpsproat'. Hierin wordt uitgebreid verslag gedaan van de activiteiten. Voorthuizen Centrum maakt na iedere vergadering een nieuwsbrief met verslag van de vergadering en activiteiten. Voorzover de rekenkamercommissie heeft kunnen nagaan hebben de overige platforms recent geen wijkkrant uitgebracht.

Verder hebben de wijkplatforms de mogelijkheid om artikelen te laten plaatsen in de Barneveldse krant. Eén keer per maand reserveert de krant in ieder geval ruimte voor de wijkplatforms. Inwoners worden via de Barneveldse krant geïnformeerd over de data van de vergaderingen van alle wijkplatforms.

Inmiddels communiceren twee wijkplatforms ( De Burgt en Barneveld Zuid 2) ook nog via twitter.

Inwoners geven aan dat zij de meeste informatie van de wijkplatforms via een nieuwsbrief (35%), wijkkrant (33%) of folder (30%) ontvangen. Via de krant (16%) wordt ook nog wel informatie verkregen, maar via andere kanalen zoals website, sociale media of mondeling is de informatievoorziening minder (zie bijlage 4).

### ***3.3.2. Communicatie tussen wijkplatforms, gemeente, politie, woningstichting en andere platforms***

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Hoe verloopt de communicatie tussen de wijkplatforms en de gemeente, politie, woningstichting en andere platforms?**

Aan ieder wijkplatform is een wijkplatformcoördinator toegewezen. Zij vormen het directe aanspreekpunt voor de platforms. De respondenten van de wijkplatforms en PB geven aan dat zij doorgaans tevreden zijn over de contacten met de wijkplatformcoördinator. De coördinatoren zijn goed bereikbaar en actiepunten worden opgepakt en indien mogelijk snel afgehandeld.

Enkele respondenten van wijkplatforms geven aan dat voor kleine, afgebakende meestal fysieke onderwerpen de wijkplatformcoördinator een prima aanspreekpunt is. Voor complexere zaken waarbij soms ook meerdere afdelingen betrokken zijn (zoals bijvoorbeeld de verplaatsing van een buurthuis c.q. school of nieuwbouwprojecten) is het volgens deze respondenten beter om direct met de betrokken ambtenaren contact te hebben. Zij ervaren de wijkcoördinator in dergelijk gevallen als een extra laag. Overigens vinden de respondenten het lastig om te achterhalen wie voor bepaalde zaken binnen de gemeente verantwoordelijk is en wie ze moeten aanspreken en welke stappen ze moeten ondernemen om iets te bereiken. Volgens diverse respondenten is er sprake van schotten tussen de afdelingen van de gemeente, waardoor de communicatie tussen gemeente en wijkplatforms niet optimaal verloopt. De jongerenwerkers worden in de praktijk door de wijkplatforms rechtstreeks benaderd en niet via de wijkplatformcoördinatoren.

Respondenten van wijkplatforms geven aan dat er een verschil is in afhandeling tussen de afdelingen van de gemeente. Respondenten van één wijkplatform zijn niet tevreden over de wijze waarop de afdeling

Verkeer en Infrastructuur zaken afhandelt. Zij voelen zich ten aanzien van verkeersveiligheidsproblemen in hun wijk niet gehoord en zij voelen zich niet serieus genomen. De wijkplatformcoördinator kan, volgens de respondenten, dit probleem niet oplossen, omdat deze niet inhoudelijk betrokken is en niet bevoegd is om beslissingen te nemen.

Wijkplatforms die ingevuld worden door PB lijken minder problemen te hebben met wie ze binnen de gemeente moeten aanspreken. Zij zijn vanuit hun rol als plaatselijk belang gewend om rechtstreeks contacten binnen de gehele gemeentelijke organisatie te leggen. Respondenten van PB geven aan dat zij regelmatig contact leggen met bestuurders van de gemeente, indien zij dat nodig achten voor het belang van hun dorp.

Samenwerking tussen wijkplatforms komt volgens respondenten van de wijkplatforms nauwelijks voor. Respondenten geven aan dat samenwerking niet voor de hand ligt, omdat ieder wijkplatform en/of PB zijn/haar eigen specifieke problemen en activiteiten heeft. Samenwerking tussen Barneveld Zuid 3 en Veller is wel aan de orde. Dat komt omdat de nieuwbouwwijk Veller nog geen wijkplatform heeft en inmiddels hebben twee inwoners uit de wijk zitting genomen in het wijkplatform Barneveld Zuid 3. Door respondenten van de gemeente, woningstichting en politie wordt zonder uitzondering aangegeven dat de samenwerking en communicatie tussen de professionele ondersteuners goed verloopt. De lijnen zijn kort en men weet elkaar goed te vinden.

### **3.3.3. Overlegstructuren**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Welke overlegstructuren zijn er met betrekking tot de wijkplatforms en dragen deze bij aan het uitvoeren van de rol, taken en functie en het bereiken van de doelstelling?**

Met betrekking tot de wijkplatforms zijn er drie relevante overlegstructuren te weten de wijkplatformvergaderingen, de interne stuurgroep en de externe stuurgroep.

#### *Overleg wijkplatform vergaderingen*

Zoals al eerder vermeld (par. 3.1.3 en 3.2.2) vergaderen de wijkplatforms (waaronder PB) minimaal 3 à 4 x per jaar. De frequentie van vergaderen bepalen ze zelf. Bij vier van deze vergaderingen zijn het eerste uur van de vergadering de professionele ondersteuners van de gemeente, woningstichting en politie aanwezig. De activiteiten van de platforms worden in deze vergaderingen besproken, evenals de stand van zaken met betrekking tot acties van gemeente, woningstichting en politie. Ieder platform dan wel PB houdt een actielijst bij en/of maakt notulen van de bijeenkomst.

#### *Interne stuurgroep*

Eén keer per maand is er een intern gemeentelijk afstemmingsoverleg tussen de afdelingshoofden en de wijkplatformcoördinatoren. De coördinatoren kunnen in dit overleg zaken inbrengen die betrekking hebben op de wijkplatforms. Het overleg wordt voorgezeten door het afdelingshoofd van Bestuurs- en Management Ondersteuning. De bedoeling van dit overleg is dat de wijkplatformcoördinatoren geïnformeerd worden vanuit de organisatie over zaken die van belang zijn voor de wijkplatforms. Naar de mening van de respondenten, die aanwezig zijn bij het interne overleg worden zij in de praktijk slecht

geïnformeerd door de diverse afdelingen. Een aantal respondenten van de gemeente zijn ontevreden over dit afstemmingsoverleg. Zij ervaren dat de gemeentelijke afdelingen zich niet betrokken voelen en geen prioriteit leggen bij de wijkplatforms. Verder is er van de afdeling Werk Zorg en Inkomen geen deelnemer aan het overleg, terwijl de gemeentelijke respondenten van mening zijn dat deze afdeling wel betrokken zou moeten zijn, gezien de ontwikkeling naar steeds meer sociale onderwerpen. Hoewel het afdelingshoofd BMO formeel verantwoordelijk is voor het functioneren van de wijkplatforms, geven een aantal gemeentelijke respondenten aan dat voor hen onduidelijk is wie ambtelijk eindverantwoordelijk is voor de wijkplatforms en vinden zij de aansturing onduidelijk

#### *Externe stuurgroep*

Om de voortgang binnen de wijkplatforms te waarborgen vindt er drie keer per jaar overleg plaats in de externe stuurgroepvergadering, waarbij besturen van alle wijkplatforms en PB, afdelingshoofden van de gemeente (V&I, BOR, BMO en OJS), unitchef van de politie en de manager wonen van de woningstichting aanwezig zijn. Eén van de beleidsmedewerkers integrale veiligheid is secretaris van dit overleg. Het overleg wordt afwisselend voorgezeten door de portefeuillehouder Welzijn en Zorg en de portefeuillehouder Beheer en Openbare Ruimte. Tijdens het overleg krijgen de wijkplatforms en de PB de gelegenheid om allerlei zaken aan de orde te stellen die zij van belang achten. Het is ook de bedoeling dat de wijkplatforms van elkaar leren en de gelegenheid krijgen om elkaar te ontmoeten. Respondenten van de gemeente en de wijkplatforms zijn positief over dit overleg en geven aan dat actiepunten besproken worden en goed opgepakt worden door de gemeente. Een enkele respondent (van de woningstichting) geeft aan dat praktische zaken niet in een dergelijk overleg besproken moeten worden. Volgens deze respondent is de wijkplatformvergadering daar meer geschikt voor.

#### **3.3.4. Informatievoorziening**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Hoe komen de wijkplatforms aan hun informatie?**

Eerder in dit rapport (par. 3.1.3) is al opgemerkt dat de wijkplatforms en PB niet altijd tevreden zijn over de informatievoorziening vanuit de gemeente. Uit de interviews met de wijkplatforms is naar voren gekomen dat de wijkplatforms regelmatig relevante informatie uit de krant moeten vernemen. Volgens de respondenten van de wijkplatforms wordt dit mede veroorzaakt door het feit dat de samenwerking tussen de gemeentelijke afdelingen niet optimaal is.

De gemeente lijkt er van doordrongen dat de informatie richting wijkplatforms gestroomlijnd dient te worden. Via interne gemeentelijke berichten worden ambtenaren opgeroepen om informatie die gerelateerd is aan veiligheid en leefbaarheid in de wijken<sup>29</sup> aan de wijkplatformcoördinatoren door te geven.

Wijkplatforms en PB moeten zelf actief op zoek naar relevante informatie, zo blijkt uit de interviews met de wijkplatforms. Zij halen de informatie uit de krant, uit de raadstukken en wonen af en toe

---

<sup>29</sup> Gemeente Barneveld, Intracom "Actieve informatievoorziening wijkplatforms" 19 jan 2012.

raadsvergaderingen bij. Enkele respondenten van wijkplatforms en PB geven aan dat zij informatie via de wandelgangen verkrijgen.

## 3.4 Verantwoording en evaluatie

### 3.4.1. Verantwoording

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **In hoeverre leggen de wijkplatforms verantwoording af aan de gemeente over hun activiteiten, het bereiken van de doelstellingen en eventueel budget?**

De wijkplatforms en de PB geven aan de gemeente tijdens de halfjaarlijkse stuurgroepvergadering (zie par. 3.3.3) een mondelinge terugkoppeling van de activiteiten waar ze mee bezig zijn.

Een schriftelijke verantwoording over het realiseren van doelstellingen wordt door de wijkplatforms niet gegeven. Uit de interviews is naar voren gekomen dat in ieder geval twee wijkplatforms ten behoeve van hun inwoners een nieuwsbrief of een wijkkrant uitgeven, waarin een overzicht wordt gegeven van hun activiteiten. Deze nieuwsbrief en wijkkrant worden ook toegestuurd aan de gemeente. PB verantwoorden aan de leden tijdens de algemene ledenvergaderingen door een jaarverslag. Deze verslagen zijn ook beschikbaar voor de gemeente.

Hoewel de gemeente niet direct nagegaan heeft of de doelstellingen van de wijkplatforms bereikt zijn, heeft de gemeente in 2010 wel laten onderzoeken hoe het staat met de sociale samenhang en leefbaarheid in de wijkplatformgebieden in de gemeente Barneveld<sup>30</sup>. Overigens dient opgemerkt te worden dat het bereiken van de doelstelling van de wijkplatforms -het versterken van de sociale cohesie en verkleinen van de afstand tussen de bewoners en de ondersteuners (van gemeente, politie en woningstichting)- niet eenvoudig vast te stellen is, omdat de doelstellingen niet zodanig SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch, tijdgebonden) geformuleerd zijn (zie ook par. 3.1.1.).

Uit het onderzoek in 2010 kwam naar voren dat de sociale samenhang en de leefbaarheid in alle wijkplatformgebieden in de gemeente Barneveld hoog gewaardeerd werden, hoger dan gemiddeld in Nederland<sup>31</sup>. De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen hoe de waardering door de inwoners was voordat de wijkplatforms bestonden.

Daarnaast verkrijgt de gemeente Barneveld via de vierjaarlijkse veiligheidsmonitoren en de jaarlijkse wmo-benchmarken informatie over de sociale cohesie.

In de wmo-benchmark<sup>32</sup> wordt een zogenaamde leefbaarheidsthermometer vastgesteld. Deze thermometer zegt iets over de sociale samenhang en leefbaarheid in de dorpen en wijken. Leefbaarheid laat zich definiëren als het wonen in een prettige en veilige omgeving, met de mogelijkheid om (thuis of

---

<sup>30</sup> Centrum voor samenlevingsvraagstukken, Kracht en kwetsbaarheid, nov 2010.

<sup>31</sup> In het onderzoek Kracht en kwetsbaarheid wordt de sociale samenhang en leefbaarheid niet kwantitatief weergegeven.

<sup>32</sup> SGB0, Benchmark Wmo 2011, resultaten over 2010 Barneveld,

in de buurt) gebruik te maken van (eenvoudige) zorg-, welzijns- en gemaksdiensten. Sociale samenhang gaat over contact, ontmoeting en gezamenlijke activiteiten met als doel de wederzijdse hulpverlening te versterken. Aan de hand van indicatoren wordt de thermometer vastgesteld. In 2010 scoorde Barneveld iets hoger dan het gemiddelde van gemeenten van vergelijkbare grootte. Deze wmo-benchmark is vooral geschikt om vergelijkingen met andere gemeenten te maken en minder geschikt om vergelijkingen in de tijd te maken, omdat de metingen jaarlijks anders uitgevoerd worden.

In de veiligheidsmonitor 2009<sup>33</sup> is over een aantal jaren een kengetal (op de schaal van 1-10) gegeven voor sociale cohesie.

	2001	2005	2009
Barneveld	7.1	7.0	6.6
Gelderland Midden	6.2	6.5	6.3

Dit kengetal is opgebouwd uit een viertal stellingen: 1. Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen, 2. Ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is, 3. De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om, 4. De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks. Het blijkt dat het kengetal in de loop van de jaren voor Barneveld lager is geworden, maar dat de gemeente Barneveld nog wel beter scoort dan gemiddeld in Gelderland Midden. De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of er een relatie is met het al dan niet aanwezig zijn van wijkplatforms.

### **3.4.2. Evaluatie**

In deze subparagraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **Vindt evaluatie plaats over het functioneren van de wijkplatforms?**

De evaluatie van het functioneren van de wijkplatforms heeft door de gemeente tot op heden nog niet plaatsgevonden. Wel zijn de activiteiten uit het veiligheidsbeleid waaronder de activiteiten die betrekking hadden op de wijkplatforms in 2004 en 2005 gemonitord en geëvalueerd. In de evaluaties van de uitvoeringsprogramma's integrale veiligheid<sup>34</sup> is weergegeven welke acties gepland waren en uitgevoerd zijn met betrekking tot de wijkplatforms in die jaren. In de jaren erna is er in de integrale veiligheidsplannen (2007-2010 en 2011-2014) nauwelijks aandacht geschonken aan de uitvoering van activiteiten die betrekking hadden op de wijkplatforms.

## **3.5 Rol van de raad**

In deze paragraaf wordt antwoord gegeven op de vraag: **In hoeverre vervult de raad haar kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol?**

<sup>33</sup> Veiligheidsmonitor Gelderland Midden 2009, mei 2010.

<sup>34</sup> Gemeente Barneveld, Evaluatie Uitvoeringsprogramma Integrale veiligheid 2005, 2 feb 2006.

Gemeente Barneveld, Integraal gemeentelijk veiligheidsplan 2004-2006 en Uitvoeringsprogramma 2005, 6 apr 2005.

In commissievergaderingen<sup>35</sup> en in de raadsvergadering in november 2008<sup>36</sup> komt naar voren dat raadsleden nauwelijks geïnformeerd worden over de gang van zaken met betrekking tot de wijkplatforms. De wethouder heeft destijds toegezegd dat de stuurgroepverslagen vanaf die tijd zouden worden toegestuurd aan de raad. De respondenten van de gemeente gegeven aan dat deze verslagen met ingang van januari 2012 worden toegestuurd aan de raadsleden.

In de raadscommissie Samenleving in 2008<sup>37</sup> gaf een aantal wijkplatforms aan dat raadsleden voor hen niet persé aanwezig hoeven te zijn bij hun vergaderingen. Een enkel wijkplatform gaf aan dat de aanwezigheid van raadsleden wel gewaardeerd wordt, maar dan niet van alle fracties tegelijk. In het overleg stelde één van de raadsfracties voor dat de raad in z'n geheel iets zou afspreken over het bijwonen van vergaderingen van wijkplatforms. Voorzover de rekenkamercommissie heeft kunnen nagaan heeft dit voorstel geen vervolg gekregen.

Uit de interviews met de wijkplatforms is naar voren gekomen dat raadsleden af en toe, maar niet structureel, aanwezig zijn bij vergaderingen van wijkplatforms dan wel PB. Respondenten van één wijkplatform gaven aan dat de notulen van de vergaderingen slechts naar enkele raadsfracties worden gestuurd, die in het verleden hebben aangegeven dat deze willen ontvangen. Iedere raadsfractie vult de contacten met de wijkplatforms anders in. Respondenten van de wijkplatforms en PB geven aan dat zij dit geen probleem vinden. Als zij de raad willen informeren, weten ze de raad te vinden, zo geven zij aan.

### 3.6 Archivering

Bij het bestuderen van de archiefdossiers van wijkplatforms van de gemeente Barneveld heeft de rekenkamercommissie moeten constateren dat de betreffende dossiers niet volledig waren. Met name relevante raadsdocumenten ontbreken in het dossier. Zo ontbreken het verslag van de commissievergadering waar de beleidsnotitie wordt besproken en een verslag van een bijeenkomst van wijkplatforms en raadsleden, evenals de meeste stuurgroepverslagen. Deze documenten zijn door ambtenaren aangereikt aan de rekenkamercommissie en komen uit de persoonlijke dossiers van betreffende ambtenaren.

---

<sup>35</sup> Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving 3 nov 2008 en 4 dec 2008.

<sup>36</sup> Gemeente Barneveld, Notulen openbare vergadering raad 18 nov 2008.

<sup>37</sup> Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving, 4 dec 2008.

## Hoofdstuk 4 Conclusies en aanbevelingen

De rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de effectiviteit en het functioneren van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld. In dit hoofdstuk worden de conclusies gegeven door beantwoording van de onderzoeksvragen en wordt aan de hand van de normen een oordeel gegeven ('+'= goed, '+/-'= voldoende, kan worden verbeterd, '-'= niet goed). Vervolgens worden aanbevelingen gedaan.

### 4.1 Conclusies

1. Beleid	Normen	oordeel
<i>a.</i> Wat is het beleid van de gemeente Barneveld ten aanzien van wijkplatforms? Wat zijn de doelstellingen?	Beleid is vastgelegd en doelstellingen zijn SMART geformuleerd. Rol, taak en functie wijkplatform zijn helder en duidelijk omschreven.	+/- +/-
<i>b.</i> Wat is de rol, taak en functie van een wijkplatform?		
<i>c.</i> Wat is de rol, taak en functie van de gemeente?		

In 2003-2004 is de gemeente Barneveld praktisch aan de slag gegaan met de start van de wijkplatforms als onderdeel van het veiligheidsbeleid. Begin 2008 is het specifieke beleid ten aanzien van de wijkplatforms geformaliseerd in een beleidsnota en vastgesteld door het college. De wijkplatforms moeten de ogen en de oren zijn van de wijk en moeten de sociale samenhang bevorderen en de afstand tussen bestuur en burgers verkleinen. Een concrete (SMART) uitwerking van de doelstellingen ontbreekt.

Wijkplatforms moeten problemen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid, die in de wijk spelen, signaleren en oppakken, de gemeente adviseren en medewerking verlenen aan zaken die de wijk betreffen. Met name over de invulling van de adviesrol en de betrokkenheid van de wijkplatforms bij de beleidsvorming verschillen de meningen van de respondenten. De invulling van deze rol staat niet helder en duidelijk weergegeven in de beleidsnota.

De taak van de gemeente is om de wijkplatforms te ondersteunen en actief te adviseren en te informeren. Bij de start van de wijkplatforms in 2003/2004 was dat met name op het gebied van de openbare ruimte en de verkeersveiligheid, maar steeds vaker vragen sociale onderwerpen aandacht. Dit betekent dat de rol en taken van de betrokken professionals bij de wijkplatforms in de praktijk zijn gewijzigd en niet duidelijk is vastgelegd, waardoor het niet helder is voor een aantal betrokkenen. Bovendien vereist een veranderende rol een andere expertise dan waarover een aantal

wijkplatformcoördinatoren thans beschikken.

Doordat de 7 wijkplatformcoördinatoren in twee verschillende afdelingen werken (BOR en BMO) is het voor een aantal gemeenteambtenaren niet altijd duidelijk wie eindverantwoordelijk is voor de wijkplatforms, en is de aansturing niet helder.

2. Organisatie, uitvoeren en kosten	Normen	oordeel
a. Welke wijkplatforms bestaan er in de gemeente Barneveld?	Voor alle betrokkenen (vertegenwoordigers van wijkplatforms, gemeenteambtenaren, welzijnwerkers, politie en woningstichting) zijn doelstelling, rol, functie en taak duidelijk.	+/-
b. Op welke wijze geven de wijkplatforms invulling aan hun doelstelling, rol, functie en taken?	De activiteiten van de platforms dragen bij aan de beleidsdoelstellingen en hun functie. De platforms hebben voldoende middelen en capaciteit om hun functie en taken uit te voeren.	+
c. Hoeveel bewoners worden per wijk vertegenwoordigd en zijn de platforms representatief voor de bewoners van de wijk?	Het platform vertegenwoordigt de bewoners van de wijk en is representatief.	+/-
d. Zijn de wijkplatforms in staat om hun rol, functie en taken goed uit te voeren? Waarom wel/niet?		+/-
e. Welke materiële en personele kosten maakt de gemeente voor de wijkplatforms?		

Binnen de gemeente Barneveld zijn 18 wijkplatforms (waarvan er 6 ingevuld worden door een plaatselijk belang vereniging) en één stichting die als een wijkplatform functioneert. Er zijn verschillen tussen plaatselijk belang verenigingen (PB), die de rol van wijkplatform hebben, en de overige wijkplatforms. PB bestaan meestal al vele tientallen jaren en zijn verenigingen met leden en een gekozen bestuur. De betrokkenheid van inwoners bij PB is groter dan bij de overige wijkplatforms. Qua uitvoering en invulling van de doelstelling zijn er geen grote verschillen tussen PB en de overige wijkplatforms. In Voorthuizen is sprake van een andere situatie dan in de overige buitendorpen. Voorthuizen heeft vier wijkplatforms en een PB. PB Voorthuizen houdt zich met name bezig met wijkoverstijgende zaken. Deze taakverdeling is in de praktijk niet altijd helder en dat heeft in het verleden wel eens tot discussie geleid tussen het betrokken wijkplatform en Plaatselijk Belang Voorthuizen, maar inmiddels is de samenwerking verbeterd.

Alle wijkplatforms vergaderen minimaal vier keer per jaar met de gemeente, politie en woningstichting, waarbij afstemming en uitwisseling van informatie kan plaatsvinden. Op deze wijze geven ze invulling aan hun rol om de ogen en oren van de wijk te zijn. De meeste wijkplatforms houden zich met name



bezig met onderwerpen in de openbare ruimte. De gemeente is van mening dat de wijkplatforms zich meer moeten gaan bezig houden met de sociale aspecten in de wijk. Inwoners van de onderzochte wijken zijn daarentegen van mening dat de wijkplatforms zich vooral moeten bezighouden met verkeersveiligheid, leefbaarheid en inrichting van de openbare ruimte en minder met bestrijding van eenzaamheid, bevorderen van saamhorigheid en buurtbemiddeling.

Tussen en binnen de wijkplatforms bestaan er verschillen van mening met welke onderwerpen ze zich moeten bezig houden. Meerdere wijkplatformleden geven aan dat ze de meer sociale onderwerpen niet direct een taak voor hun platform vinden, bijvoorbeeld omdat dit in hun wijk niet zo relevant lijkt, of hier al andere organisaties in voorzien. Ook speelt dat sommige platforms niet in staat zijn, qua expertise en deskundigheid, om zich meer op sociale onderwerpen te richten. Ook uit het inwonersonderzoek blijkt dat er op dit punt verschillen zijn tussen de wijkplatforms.

Het bestuur van een wijkplatform bestaat uit vrijwilligers. Een aantal wijkplatforms ervaart de beschikbaarheid van goede vrijwilligers als een knelpunt. Ondersteuning van de gemeente bij het werven en opleiden van vrijwilligers kan dit knelpunt mogelijk oplossen.

De kosten die de gemeente maakt voor de wijkplatforms bedragen ca. € 20.000 per jaar. Dit betreft vergaderkosten en secretariaatskosten van de wijkplatforms en bijdragen voor activiteiten die de sociale samenhang bevorderden (b.v. buurtbarbeques).

De inzet van het ambtelijk personeel is onderdeel van hun reguliere taken en wordt niet apart verantwoord.

Het aantal bewoners per wijkplatform varieert van enkele honderden (Kootwijk, de Glind) tot bijna 6000 (Vliegersvelde/de Vaarst).

Qua vertegenwoordiging is er een verschil tussen PB en de overige wijkplatforms. PB zijn verenigingen met leden en een gekozen bestuur (tijdens algemene ledenvergaderingen) en vertegenwoordigen daarom formeel de leden. Het wijkplatformbestuur is niet gekozen en kan dus niet formeel de belangen behartigen van de inwoners. Om de mening van de inwoners te peilen zijn er wijkplatforms die enquêtes onder inwoners houden.

Inwoners vinden het belangrijk dat er een wijkplatform is (85%) en het overgrote deel van de inwoners (71%) is van mening dat hun belangen goed behartigd worden door de wijkplatforms.

3. Communicatie en samenwerking	Normen	oordeel
<p>a. Hoe verloopt de communicatie van een wijkplatform met bewoners, de gemeente (organisatie, college en raad) politie, woningstichtingen en andere wijkplatforms?</p> <p>b. Hoe komen de wijkplatforms aan hun informatie?</p> <p>c. Welke overlegstructuren zijn er m.b.t. de wijkplatforms en dragen deze bij aan het uitvoeren van de rol, taken en functie en het bereiken van de doelstelling?</p>	<p>De communicatie is tijdig, open, duidelijk en eerlijk tussen en naar alle betrokkenen.</p> <p>Overlegstructuren dragen bij aan de beleidsdoelstelling.</p> <p>De afspraken met de gemeente liggen vast en deze worden nageleefd.</p>	<p>+/-</p> <p>+/-</p> <p>+</p>

Voor wijkplatforms is het lastig om inwoners te betrekken. De communicatie van de wijkplatforms met de inwoners verloopt vooral via de websites van de wijkplatforms (waaronder de PB) en via huis-aan-huis verspreide drukwerkjes en via de Barneveldse krant. Twee wijkplatforms maken gebruik van Twitter. De actualiteit van de websites is nogal verschillend, evenals de hoeveelheid informatie die op de websites getoond wordt. Om informatie te verkrijgen van inwoners zijn er wijkplatforms die gebruik maken van een inloopspreekuur voorafgaand aan de vergadering. In de praktijk wordt hier weinig gebruik van gemaakt.

Uit het inwoners onderzoek blijkt dat inwoners vooral informatie tot zich nemen via wijkkrant, nieuwsbrief en folders en nauwelijks via website of social media.

De communicatie tussen de gemeente en de wijkplatforms verloopt met name via de wijkplatformcoördinatoren en is open, eerlijk en duidelijk. De platforms zijn hierover tevreden, maar plaatsen wel een kanttekening. Bij complexe zaken, waarbij meerdere afdelingen betrokken zijn, verloopt de communicatie minder goed. Over de informatievoorziening vanuit de gemeente zijn de wijkplatforms ook minder tevreden. Wijkplatforms moeten vooral zelf actie ondernemen om te beschikken over de juiste informatie. Er wordt verondersteld dat de 'schotten' tussen de afdelingen binnen de gemeente mede oorzaak zijn van de slechte informatievoorziening.

Er zijn twee overlegstructuren te weten de wijkplatformvergaderingen (en plaatselijk belang vergaderingen)(minimaal 4x per jaar) en de externe stuurgroep (2x per jaar) waar afstemming en

informatieuitwisseling plaatsvindt tussen de betrokken partijen. Beide overlegstructuren functioneren goed. De afspraken met de gemeente worden vastgelegd en worden nageleefd. Daarnaast is er nog een intern overleg tussen wijkplatformcoördinatoren en afdelingshoofden van de gemeente. Bij dit interne overleg zijn niet alle afdelingen betrokken en respondenten ervaren vanuit de gemeentelijke afdelingen geringe betrokkenheid bij de wijkplatforms. .

4. Verantwoording en evaluatie	Normen	oordeel
<p><i>a.</i> In hoeverre leggen de wijkplatforms verantwoording af aan de gemeente over hun activiteiten, het bereiken van de doelstellingen en eventueel budget?</p> <p><i>b.</i> Vindt evaluatie plaats over het functioneren van de wijkplatforms?</p>	<p>De gemeente heeft inzicht in de activiteiten, doelstellingbereik en kosten van de wijkplatforms.</p> <p>De gemeente stelt vast of doelstellingen van wijkplatforms zijn gerealiseerd.</p> <p>De activiteiten worden gemonitord.</p> <p>Evaluatie over het functioneren van de wijkplatforms vindt regelmatig plaats.</p>	<p>+/-</p> <p>-</p> <p>+/-</p> <p>-</p>

De gemeente heeft inzicht in de activiteiten van de wijkplatforms onder andere doordat de wijkplatforms een terugkoppeling geven van hun activiteiten tijdens de externe stuurgroepvergaderingen. Daarnaast verkrijgt de gemeente inzicht door middel van de verslagen van de wijkplatformvergaderingen. Activiteiten van de wijkplatforms worden gemonitord via actielijsten/notulen die de wijkplatforms bij iedere vergadering opstellen.

Het college legt geen verantwoording af aan de raad over het functioneren van de wijkplatforms en het bereiken van de doelstellingen. Uit beschikbare gegevens over sociale samenhang uit eerdere onderzoeken (kracht en kwetsbaarheid, veiligheidsmonitor en wmo-benchmark) is niet af te leiden of het bestaan van de wijkplatforms effect heeft gehad op de sociale samenhang.

Tot op heden heeft de gemeente Barneveld het functioneren van de wijkplatforms niet geëvalueerd.

5. Rol van de raad	Norm	oordeel
<p><i>a.</i> In hoeverre vervult de raad haar kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol?</p>	<p>Het college van B en W informeert de raad zodanig dat de raad beschikt over voldoende, juiste en tijdige informatie om haar rol te vervullen.</p>	<p>+/-</p>

Bij de totstandkoming van het wijkplatformbeleid in 2008 heeft de raad de kaderstellende rol niet kunnen uitvoeren, doordat de beleidsnotitie niet ter vaststelling naar de raad is gegaan. Met betrekking tot de controlerende rol kan de raad via de stuurgroepverslagen nagaan wat de stand van zaken is met betrekking tot de wijkplatforms. Deze verslagen zijn echter in het verleden niet toegestuurd aan de raad. De invulling van de vertegenwoordigende rol wordt door de raadsfracties zelf bepaald en wordt verschillend ingevuld. Soms zijn enkele raadsleden aanwezig bij wijkplatformvergaderingen.

### *Overall conclusie*

Als overall conclusie kan gesteld worden dat een wijkplatform een instrument is dat de gemeente en inwoners belangrijk vinden om ervoor te zorgen dat er informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen de gemeente en de inwoners. De wijkplatforms fungeren als de ogen en de oren van de wijk.

Uit het onderzoek is niet naar voren gekomen of de wijkplatforms effect hebben op het verbeteren van de sociale samenhang. De wijkplatforms kunnen wel een instrument worden om de sociale samenhang in de wijken te verbeteren, zoals de gemeente dat wil, maar dan moet meer dan nu duidelijk worden dat zij deze rol moeten gaan vervullen. Waarnodig moet de gemeente de wijkplatforms daarbij ondersteunen door expertise-ontwikkeling. Overigens zijn de inwoners van mening dat de wijkplatforms zich vooral moeten bezighouden met verkeersveiligheid, leefbaarheid en inrichting van de openbare ruimte. Verder kan geconcludeerd worden dat er verschillen bestaan tussen de wijkplatforms en dat blijkt ook uit de onderwerpen die inwoners meer of minder belangrijk vinden.

## **4.2 Aanbevelingen**

Om de effectiviteit en het functioneren van de wijkplatforms verder te verbeteren adviseert de rekenkamercommissie de gemeenteraad om de volgende aanbevelingen op te dragen aan het college:

1. Actualiseer het beleid van de wijkplatforms en maak daarin duidelijke kaders, concrete doelstellingen en maak de rol, taken en functie van wijkplatforms en gemeenteambtenaren helder en duidelijk.
2. Betrek de raad bij de kaderstelling en vaststelling van beleid en informeer de raad periodiek over de voortgang en het bereiken van de doelstellingen. Maak voor de raad inzichtelijk wat de kosten voor de wijkplatforms zijn.
3. Handhaaf de functie van wijkplatformcoördinator, maar pas het benodigde functieprofiel aan aan de veranderende doelstellingen. Zorg voor een eenduidige aansturing en prioritering van werkzaamheden.

4. Communiceer de rollen en taken van de wijkplatform naar alle betrokkenen (ook intern binnen de gemeente), zodat voor ieder de rol en taak duidelijk is en dat men weet wat men van elkaar kan verwachten.
5. Maak meer duidelijk dat de wijkplatforms onder de verantwoordelijkheid van de afdeling BMO vallen, en zorg ervoor dat alle afdelingen zich betrokken voelen bij de wijkplatforms. Overweeg om de afdeling Werk, Zorg en Inkomen (meer) te betrekken, aangezien de sociale samenhang een steeds belangrijker onderwerp gaat worden bij de wijkplatforms.
6. Geef aandacht aan de verschillen per wijkplatform. Maak per wijkplatform een specifiek plan met de doelstellingen en de behoeften van het betreffende wijkplatform. Kijk naar wat nodig is in een wijk en stem de plannen daarop af. Verlies de totale doelstelling van de wijkplatforms daarbij niet uit het oog.
7. Ondersteun de wijkplatforms bij expertise-ontwikkeling, werving en selectie van wijkplatformleden en stel hiervoor een plan op. .
8. Geef aandacht aan de archivering van documenten. De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat belangrijke documenten niet in de centrale archiefdossiers aanwezig waren.

## Bestuurlijke reactie van het college

De onderzoeksrapportage met conclusies en aanbevelingen is voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders. Naar aanleiding hiervan is de volgende reactie ontvangen van het college:

*Barneveld, 24-9-2012*

*In mei 2010 heeft de auditcommissie het onderwerp wijkplatforms voorgedragen als onderzoeksonderwerp voor de rekenkamercommissie. Dit verzoek is door uw commissie gehonoreerd. Het eindrapport is nu door - na eerst een ronde van technische reacties door geïnterviewden - aan ons voorgelegd voor een bestuurlijke reactie op met name de conclusie en aanbevelingen.*

*Wij hebben kennis genomen van uw eindrapport inzake "Wijkplatforms in Barneveld, onderzoek naar het functioneren van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld". Daarin trekt u een aantal conclusies met daaruit voortvloeiende aanbevelingen. Deze conclusies en aanbevelingen zijn voor de gemeente een stimulans om verdere invulling te geven aan het vormgeven van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld. Graag geven wij onze bestuurlijke reactie hierop en doen wij dat per conclusie en aanbeveling. Voor de leesbaarheid en overzichtelijkheid nemen wij waar nodig de conclusies en aanbevelingen integraal op in onze reactie waarna wij onze reactie per onderdeel daarop geven.*

*Wij hebben hierover – voorafgaand aan het opstellen van onze reactie – een delegatie van alle wijkplatforms in een afzonderlijk georganiseerde bijeenkomst gehoord over de conclusies en aanbevelingen*

### **Overall conclusie van het rapport van de rekenkamercommissie (zie p 34-37)**

- 1. het wijkplatform is een belangrijk instrument voor informatie-uitwisseling, de wijkplatform fungeert als ogen en oren van de wijk*
- 2. het wijkplatform kan instrument worden om sociale samenhang te verbeteren, dit behoeft uitwerking*
- 3. inwoners vinden schoon, heel en veilig de kerntaken van het wijkplatform*
- 4. er bestaan verschillen tussen de platforms*

### Bestuurlijke reactie

*Ad 1:*

*Eens met de conclusie dat de wijkplatforms functioneren als een instrument voor informatie-uitwisseling en ogen en oren. Goed ook dat dit een gedeelde opvatting is van velen, die mee hebben gedaan aan het onderzoek. Ook eens met de constatering dat over de wederzijdse rollen lang niet altijd eenduidig wordt gedacht. Wat duidelijk is gecommuniceerd bij voortdurende door gemeente en door wijkplatforms zelf dat zij een zogenaamde "oog- en oorfunctie" hebben en geen formeel adviesorgaan zijn, laat staan een bestuurslaag. Eens met de conclusie om de rollen en opvattingen daarover nog eens goed te benoemen en te communiceren. De conclusie dat concrete smart doelstellingen ontbreken onderkennen wij wel, maar tegelijkertijd wijzen wij ook op het zorgvuldig balanceren tussen enerzijds het soepel vorm en inhoud geven aan de "oog- en oorfunctie" van wijkplatforms en deze niet te verbureaucratiseren, maar anderzijds ook niet in vrijblijvendheid te komen. Daarom werken de wijkplatforms ook met actielijsten om zo doelgericht te kunnen werken.*

*De ondersteuning en communicatie tussen gemeente en wijkplatforms verloopt open, eerlijk en duidelijk. Maar ook wij onderkennen dat dit van de zijde van de gemeente meer eenduidig en sneller kan verlopen. De constatering dat de onderlinge samenwerking tussen gemeentelijke afdelingen t.b.v. wijkplatforms niet altijd even soepel verloop, als ook dat de informatievoorziening naar de wijkplatforms nogal eens wisselend is herkennen wij en behoeft op onderdelen verbetering.*

*Ad.2*

*De wijkplatforms zien de "oog- en oorfunctie" als hun primaire taak. Ook geënquêteerde inwoners geven dit in grote meerderheid aan. De gemeente wil de wijkplatforms graag ook een rol geven bij het versterken van de sociale samenhang in wijken, maar houdt daarbij rekening met het soort wijkplatforms. Wij houden nadrukkelijk rekening met de verschillen tussen de platformen en willen de wens om sociale samenhang te versterken zeker niet opleggen. Waar mogelijk ondersteunen en faciliteren wij initiatieven daartoe zo veel mogelijk.*

*Ad. 3*

*Goed om te lezen dat 85% van de geënquêteerde inwoners het belangrijk vindt dat er een wijkplatform is. 71% geeft aan dat hun belangen bij de wijkplatforms in goede handen zijn. Een hoog percentage. Een met de conclusie dat "schoon, heel en veilig" de eerste taak is van de wijkplatforms en waar mogelijk stimuleren wij hen er het begrip "prettig" in het kader van versterking sociale samenhang aan toe te voegen.*

*Ad. 4*

*Verschillen mogen er zijn, het gaat tenslotte om maatschappelijke initiatieven van betrokken inwoners, die wij beslist niet in een bepaald format willen dwingen. Het zijn de platformen van en door de wijken zelf. Wel allemaal passend binnen de primaire functie van ogen en oren namens de wijk naar de gemeente, politie en woningstichting.*

### **Aanbevelingen**

*1.*

*Actualiseer het beleid van de wijkplatforms en maak daarin duidelijke kaders, concrete doelstellingen en maak de rol, taken en functie van wijkplatforms en gemeenteambtenaren helder en duidelijk.*

#### Bestuurlijke reactie

*Het laatst geformuleerde beleid dateert al weer uit 2008, waardoor een actualisatie sowieso zeer op zijn plaats is. Wij onderschrijven de noodzaak om de kaders, doelstellingen, wederzijdse rollen en verwachtingen en bijbehorende spelregels aan te scherpen en te verduidelijken. Niet alleen richting de wijkplatforms, maar naar alle partners zowel extern als juist ook intern bij de raad, ons college, de organisatie en de medewerkers.*

*2.*

*Betrek de raad bij de kaderstelling en vaststelling van beleid en informeer de raad periodiek over de voortgang en de opbrengsten van het uitoefenen van de oog- en oorfunctie van de wijkplatforms.. Maak voor de raad inzichtelijk wat de kosten voor de wijkplatforms zijn.*

#### Bestuurlijke reactie

*Uiteraard is het aan de raad zelf om te bepalen hoe zij invulling wens te geven aan deze aanbeveling. In het recente verleden hebben wij de raad ook steeds geïnformeerd over gevoerde beleid. Naar de toekomst toe zullen wij de raad betrekken bij de vaststelling van de actualisatie van beleidskaders. Daar hoort zeker ook het geven van meer inzicht in de opbouw van de kosten voor de wijkplatforms bij. Tot op heden is met de raad afgesproken dat alle verslagen van de stuurgroepvergaderingen ter kennis worden gebracht van de raad en dat verdere informatie met*

*betrekking tot de wijkplatforms verloopt via de bestuursrapportage. Uiteraard kunnen er bij de raad hierover andere inzichten bestaan. Graag gaan wij dan ook het gesprek hierover aan met de raad.*

3.

*Handhaaf de functie van wijkplatformcoördinator, maar pas het benodigde functieprofiel aan aan de veranderende doelstellingen. Zorg voor een eenduidige aansturing en prioritering van werkzaamheden.*

*Bestuurlijke reactie*

*De wijkplatformcoördinator is een cruciale functionaris, die de verbindende schakel vormt tussen de wijkplatforms, gemeentelijke afdelingen, woningstichting en politie. Wij zijn het eens met de aanbeveling om voor deze functionaris een scherper en vooral ook zwaarder profiel op te stellen met bijbehorende benodigde competenties. Op basis daarvan zullen wij opnieuw de personele bezetting van het team coördinatoren vaststellen. Het gaat dan om medewerkers met o.a. interne doorzettingsmacht, gezag en coördinerende vaardigheden. Op dit moment zijn onderlinge verschillen te groot, waardoor de eenduidigheid en effectiviteit onder druk kan komen te staan.*

4.

*Communiceer de rollen en taken van de wijkplatforms naar alle betrokkenen (ook intern binnen de gemeente), zodat voor ieder de rol en taak duidelijk is en dat men weet wat men van elkaar kan verwachten.*

*Bestuurlijke reactie*

*Wij verwijzen hierbij ook naar onze reactie onder aanbeveling 1. Het is ons voornemen om de rol en plaats van wijkplatforms meer proactief naar buiten te brengen via onze gemeentelijke communicatiemiddelen. Niet alleen de externe, maar juist ook onze interne communicatie willen wij extra intensiveren, zodat bij een ieder bekend is wat men wel en niet van elkaar kan en mag verwachten. Hiervoor komt een afzonderlijk communicatieplan.*

5.

*Maak meer duidelijk dat de wijkplatforms onder de verantwoordelijkheid van de afdeling BMO vallen, en zorg ervoor dat alle afdelingen zich betrokken voelen bij de wijkplatforms. Overweeg om de afdeling Werk, Zorg en Inkomen (meer) te betrekken, aangezien de sociale samenhang een steeds belangrijker onderwerp gaat worden bij de wijkplatforms.*

*Bestuurlijke reactie*

*Eens met de aanbeveling. Zoals hierboven al aangegeven, is er met name binnen de organisatie meer regie nodig. Het vraaggestuurde werken – in dit geval vanuit de wijkplatforms richting de gemeente – zit niet als vanzelf in het ambtelijk-bestuurlijk handelen. Wij werken aan het veranderen van de mindset bij medewerkers en bestuurders, waardoor het informeren van de wijkplatforms meer dan nu het geval is - als vanzelf gaat lopen. Zeker nu het thema van versterking sociale samenhang ook meer naar voren komt, lijkt het ons wenselijk om ook de afdeling Werk Zorg en Inkomen structureel te betrekken bij de interne en externe stuurgroep.*

6.

*Geef aandacht aan de verschillen per wijkplatform. Maak per wijkplatform een specifiek plan met de doelstellingen en de behoeften van het betreffende wijkplatform. Kijk naar wat nodig is in een wijk en stem de plannen daarop af. Verlies de totale doelstelling van de wijkplatforms daarbij niet uit het oog.*

*Bestuurlijke reactie*

*Er zijn verschillen per wijkplatform en die erkennen wij. Ten aanzien van de aanbeveling voor het opstellen van wijkplannen per wijkplatform met daarin diverse doelstellingen (al dan niet smart), hebben wij enige reserves. Wij vrezen voor een bureaucratisering van de wijkplatforms, terwijl het juist de kracht is dat het verbanden van*



wijkbewoners zijn voor en door de wijk. Wijkplatforms geven naar ons toe aan hiervoor beducht te zijn. Zij benadrukken hun primaire taak van het zijn van ogen en oren vanuit de wijk naar de gemeente en haar partners. Wel is het zo dat plannen op wijkniveau van hetzij de politie, woningstichting of gemeente aan hen kunnen worden voorgelegd ter bespreking, maar niet vice versa.

Overigens houdt de gemeente ook samen met de landelijke politieorganisatie de periodieke veiligheid- en leefbaarheidmonitor, waarin wij als gemeente Barneveld specifieke vragen per wijk laten opnemen richting onze inwoners. Ervaring leert dat deze monitor veel informatie oplevert aan de hand waarvan de wijkplatforms hun eigen actielijsten aanvullen en daarmee ook eigen doelen stellen.

7.

Ondersteun de wijkplatforms bij expertiseontwikkeling, werving en selectie van wijkplatformleden en stel hiervoor een plan op.

Bestuurlijke reactie

Eens met de aanbeveling met het accent op ondersteunen en faciliteren. Het is naar onze mening geen taak van de gemeente om te werven en te selecteren. Wel kunnen en willen wij buurtbewoners behulpzaam zijn bij het opzetten en in stand houden van wijkplatforms. Zo is onze werkwijze de afgelopen jaren steeds geweest.

8.

Geef aandacht aan de archivering van documenten. De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat belangrijke documenten niet in de centrale archiefdossiers aanwezig waren.

Bestuurlijke reactie

Met betrekking tot een volledige en snelle archivering heeft ons college in juli jl. een afzonderlijk verbeterplan vastgesteld dat ter kennisname is gestuurd naar de raad. Daarin past ook de aanpak van aanbeveling 8.

## **Nawoord van de rekenkamercommissie**

De rekenkamercommissie bedankt het college voor haar reactie op het onderzoeksrapport. Wij vinden het positief dat het college voor het opstellen van deze reactie vooraf afstemming heeft gezocht met vertegenwoordigers van de wijkplatforms.

Wij zijn verheugd dat de conclusies en aanbevelingen worden onderschreven en dat deze voor het college een stimulans zijn om verdere invulling te geven aan het vormgeven van de wijkplatforms in de gemeente Barneveld.

Wij verwachten dat de raad betrokken wordt bij het opvolgen van de aanbevelingen en dat de gemeenteraad gaat aangeven hoe zij geïnformeerd willen worden over de voortgang en vormgeving van de wijkplatforms.



## Bijlage 1 Selectiecriteria onderzoeksonderwerpen rekenkamercommissie

In onderstaande tabel staan de selectiecriteria voor onderzoeksonderwerpen van de rekenkamercommissie voor het onderzoek naar wijkplatforms.

### Beoordelingscriteria onderzoeksonderwerp

Relevantie: Is er sprake van een groot maatschappelijk, organisatorisch, bestuurlijk en/of financieel belang?	Diverse maatschappelijke organisaties en inwoners zijn direct betrokken bij de wijkplatforms.
Risico's: Is er sprake van risico's voor de doelmatigheid, rechtmatigheid of doeltreffendheid?	Het risico's van het niet goed functioneren van de wijkplatforms is dat het doel niet bereikt wordt, dat de cohesie in de buurt niet wordt bevorderd en dat de verwachtingen van de inwoners niet uitkomen.
Toegevoegde waarde: Is het onderwerp niet onlangs onderzocht door anderen? En worden er structurele leereffecten verwacht?	De wijkplatforms bestaan sinds 2004 en zijn sindsdien nog niet onderzocht, ook niet door anderen.
Capaciteit: Is de rekenkamercommissie in het bijzonder geschikt om onderzoek te doen naar het onderwerp op basis van haar bevoegdheden, kennis of vaardigheden?	De rekenkamercommissie beschikt over de capaciteit om dit onderzoek te doen: benodigde kennis, bevoegdheden en vaardigheden zijn aanwezig.
Subsidiariteit: Kan de onderzoeksvraag op een andere, meer eenvoudige manier worden beantwoord?	Er zijn momenteel geen gegevens beschikbaar om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Het college heeft wel het plan opgevat om de wijkplatforms te evalueren. Vooruitlopend hierop heeft de auditcommissie de rekenkamercommissie gevraagd om het onderzoek uit te voeren.
Variatie: Is er voldoende variatie in de onderwerpen die de rekenkamercommissie in één jaar en over de jaren heen onderzoekt? Ook dient er onderscheid te worden gemaakt in onderzoek naar de bedrijfsvoering en beleidsonderzoek.	Er is door de rekenkamercommissie in 2010 wel een onderzoek verricht naar interactief beleid. Dat onderzoek heeft zeker samenhang met een onderzoek naar de wijkplatforms. In het onderzoek naar interactief beleid is echter gekeken naar het beleidsproces, terwijl in het onderzoek naar wijkplatforms bedrijfsvoeringsaspecten meer aandacht krijgen. Er zal vooral gekeken worden naar de rol van de deelnemers van de wijkplatforms en hun ervaringen.

## Bijlage 2 Literatuur en documenten

Gemeente Barneveld, Wijkplatforms in de gemeente Barneveld, maart 2008, B&W besluit 9 apr 2008

Gemeente Barneveld, B&W besluit Pilot “Wijkplatforms en sociale samenhang”, 7 dec 2011.

Gemeente Barneveld, Integraal veiligheidsplan 2004-2006, 2007-2010 en uitvoeringsprogramma’s integrale veiligheid 2004 t/m 2010.

Gemeente Barneveld, Evaluatie Uitvoeringsprogramma Integrale veiligheid 2005, 2 feb 2006.  
Veiligheidsmonitor Gelderland Midden 2009, mei 2010.

Gemeente Barneveld, Wmo en gezondheidsbeleid 2008-2011.

SGBO, Benchmark Wmo 2011, resultaten over 2010 Barneveld,

Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving 4 dec 2008.

Gemeente Barneveld, Verslag commissie Samenleving 3 nov 2008.

Gemeente Barneveld, Verslag bewonersavond De Burgt, 25 nov 2008.

Brief Wijkplatform Voorthuizen Centrum, samenwerking tussen PBV en het wijkplatform Voorthuizen Centrum, d.d. 7 mei 2007.

Plaatselijk Belang Vereniging Voorthuizen, brief aan wijkplatform Voorthuizen Centrum d.d. 11 juni 2007

Wijkkrant Oldenbarneveld, november 2007

Brief aan college B&W Barneveld, d.d. 16 okt 2008, Beëindiging deelname wijkplatform “De Burgt”.

Platform Norschoten, brief aan college van B&W Barneveld, d.d. 17 nov 2008.

Centrum voor samenlevingsvraagstukken, Kracht en kwetsbaarheid, nov 2010

Gemeente Barneveld, Intracom “Actieve informatievoorziening wijkplatforms” 19 jan 2012.

Notulen en actielijsten van Buurtplatform Hamburgsestr. e.o. Voorthuizen, Wijkplatform Voorthuizen Centrum, plaatselijk belang Garderen, Kootwijk Vooruit, Plaatselijk belang Kootwijkerbroek, Plaatselijk belang De Glind.

## Bijlage 3 Respondenten

### *Gemeente Barneveld*

- 2 portefeuillehouders
- Afdelingshoofd Beheer Openbare Ruimte
- Afdelingshoofd Bestuurs- en Management Ondersteuning)
- 4 rayonbeheerders (afdeling Beheer Openbare Ruimte)
- 2 beleidsmedewerkers integrale veiligheid (afdeling Bestuurs- en Management Ondersteuning)
- Jongerenwerker

### *Politie Gelderland Midden*

- Wijkagent

### *Woningstichting Barneveld*

- Woonconsulent

### *Wijkplatforms/ plaatselijk belangverenigingen*

- Voorzitter wijkplatform Norschoten
- Voorzitter en secretaris Plaatselijk belang Garderen
- Voorzitter en secretaris wijkplatform Voorthuizen Centrum
- Voorzitter en bestuurslid plaatselijk belang Voorthuizen
- Voorzitter en secretaris wijkplatform Barneveld Zuid 3

## Bijlage 4 Inwonersonderzoek uitgevoerd door Companen B.V., Arnhem

### Responsoverzicht en verantwoording

Responsoverzicht per wijk

	Aangeschreven	Respons	Percentage
Norschoten	273	95	35%
Garderen	209	97	46%
Zuid III en Veller	245	98	40%
Voorthuizen Centrum	273	88	32%
Totaal	1.000	378	38%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

Leeftijdsverdeling respondenten

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Tot 44 jaar	25%	12%	40%	17%	24%
45 tot 65 jaar	45%	36%	44%	33%	40%
65 jaar en ouder	29%	52%	16%	50%	37%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### *Verantwoording en onderzoeksopzet:*

In de periode van 20 juni tot en met 7 juli 2012 is er een enquête uitgezet onder huishoudens in Norschoten, Garderen, Barneveld Zuid III en Veller en Voorthuizen Centrum. Er is een steekproef getrokken van 1.000 huishoudens in de vier wijken. Deze mensen zijn per brief aangeschreven met het verzoek om deel te nemen aan het onderzoek. Respondenten kunnen de vragenlijst invullen via internet (78), of door middel van een telefonische enquête (300).

In totaal hebben er 378 mensen deelgenomen aan het onderzoek. Steekproefonderzoek kent altijd een zekere mate van onnauwkeurigheid. Omdat niet alle inwoners van de betreffende wijken zijn ondervraagd, kan het zijn dat de daadwerkelijke mening van de mensen afwijkt van de resultaten zoals die uit het onderzoek blijken. Voor de onderzoeksresultaten op het totale niveau geldt een betrouwbaarheidsinterval van 95% en een foutmarge van 5%. De uitkomsten op wijkniveau zijn indicatief van karakter.

## Uitwerking enquêtevragen

### Weet u dat er bij u in de wijk een wijkplatform of plaatselijk belang is?

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja, er is een wijkplatform	76%	5%	77%	47%	51%
Ja, er is een plaatselijk belang	2%	71%	1%	28%	26%
Ja, er is zowel een wijkplatform als een plaatselijk belang	0%	5%	1%	17%	6%
Nee, ik was hier niet van op de hoogte	22%	19%	21%	8%	18%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Vindt u de aanwezigheid van een wijkplatform / plaatselijk belang belangrijk voor de wijk?

Inwoners die in vorige vraag "nee" hebben geantwoord kregen vervolgens uitgelegd wat een wijkplatform is en daarna bovenstaande vraag voorgelegd.	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja	35%	47%	44%	50%	43%
Misschien	18%	7%	39%	25%	22%
Nee	47%	47%	17%	25%	35%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Weet u met welke taken / activiteiten het wijkplatform zich bezighoudt?

Onderstaande vragen werden alleen gesteld aan inwoners die op de hoogte waren van wijkplatform en/of plaatselijk belang.	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Organiseren bewonersbijeenkomsten	38%	37%	40%	32%	37%
Organiseren van activiteiten in de wijk	35%	23%	40%	41%	35%
Overleg met de gemeente	50%	68%	60%	49%	57%
Signaleren van verkeerskundige knelpunten in de wijk	56%	65%	57%	61%	60%



Signaleren van overlastsituaties in de wijk	46%	48%	62%	59%	54%
Adviseren van de gemeente over verkeerskundige situaties	27%	55%	45%	42%	43%
Adviseren van de gemeente over plannen die de wijk aangaan (w.o. ook bestemmingsplannen)	31%	63%	30%	46%	43%
Andere activiteiten, namelijk:	15%	12%	8%	17%	13%
Totaal	298%	372%	342%	347%	342%

NB: percentage ligt hoger dan 100% omdat respondenten meerdere antwoorden konden geven  
Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Weet u wie de leden zijn van het wijkplatform / plaatselijk belang?

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja, ik ken de meeste leden	0%	20%	10%	12%	11%
Ja, ik ken één of enkele leden	19%	51%	39%	37%	37%
Nee, ik ken geen van de leden	81%	29%	51%	51%	52%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Heeft u wel eens contact gehad met het wijkplatform / plaatselijk belang?

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja, ik ben bij een (of meerdere) vergadering(en) geweest	4%	23%	9%	12%	12%
Ja, ik heb ergens melding van gemaakt	3%	13%	14%	10%	10%
Ja, ik ben naar een voorlichtingsbijeenkomst geweest georganiseerd door het wijkplatform / plaatselijk belang	4%	15%	6%	11%	9%
Anders, namelijk:	3%	4%	12%	4%	5%
Nee, ik heb nog nooit contact gehad met het wijkplatform / PB	88%	66%	69%	78%	75%
Totaal	101%	120%	110%	115%	112%

NB: percentage ligt hoger dan 100% omdat respondenten meerdere antwoorden konden geven  
Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Weet u dat het wijkplatform / plaatselijk belang vergadert met de gemeente over zaken die de wijk aangaan?**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja, ik wist dat de gemeente en het wijkplatform / plaatselijk belang vergaderen	88%	82%	81%	83%	83%
Nee, ik wist niet dat de gemeente en het wijkplatform / plaatselijk belang vergaderen	12%	18%	19%	17%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Weet u dat bewoners welkom zijn bij de vergaderingen tussen het wijkplatform / plaatselijk belang en de gemeente?**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Ja, wist ik, en ik ben wel eens bij een vergadering geweest	9%	26%	16%	22%	19%
Ja, wist ik, maar ik ben nooit bij een vergadering geweest	74%	60%	56%	61%	63%
Nee, dat wist ik niet	17%	14%	27%	16%	19%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Hoe wordt u geïnformeerd over de activiteiten van het wijkplatform?**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Via de krant	9%	35%	10%	12%	16%
Via folders / flyers	36%	28%	27%	28%	30%
Via de nieuwsbrief	25%	35%	49%	31%	35%
Via de wijkkrant	29%	43%	19%	41%	33%
Via de website van de gemeente / wijkplatform /plaatselijk belang	1%	5%	8%	6%	5%

Via sociale media (hyves, facebook, twitter etc.)	0%	1%	3%	0%	1%
Mondeling / via via	1%	16%	7%	10%	9%
Anders, namelijk:	4%	5%	11%	10%	8%
Ik wordt niet geïnformeerd	14%	3%	8%	2%	7%
Totaal	120%	171%	142%	141%	144%

NB: percentage ligt hoger dan 100% omdat respondenten meerdere antwoorden konden geven  
Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### **Stellingen over het wijkplatform:**

#### **Het wijkplatform is erg actief in de buurt**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	2%	6%	3%	14%	7%
Mee eens	42%	67%	47%	65%	56%
Neutraal	22%	17%	31%	16%	21%
Niet mee eens	29%	9%	17%	4%	14%
Helemaal niet mee eens	5%	1%	2%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

#### **Het wijkplatform is goed bereikbaar voor buurbewoners**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	2%	7%	9%	10%	7%
Mee eens	59%	76%	60%	81%	70%
Neutraal	15%	7%	21%	6%	12%
Niet mee eens	22%	6%	10%	3%	10%
Helemaal niet mee eens	2%	3%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform behartigt de belangen van de inwoners goed

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	0%	6%	4%	9%	5%
Mee eens	58%	76%	50%	77%	66%
Neutraal	21%	9%	28%	13%	17%
Niet mee eens	15%	5%	14%	0%	8%
Helemaal niet mee eens	6%	5%	4%	2%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het is belangrijk dat er een wijkplatform / plaatselijk belang is onze wijk.

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	7%	49%	20%	38%	30%
Mee eens	68%	42%	60%	52%	55%
Neutraal	14%	8%	15%	5%	10%
Niet mee eens	6%	0%	4%	5%	4%
Helemaal niet mee eens	4%	1%	1%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform is goed op de hoogte van ontwikkelingen in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	0%	7%	2%	10%	5%
Mee eens	64%	79%	63%	73%	71%
Neutraal	21%	7%	22%	14%	16%

Niet mee eens	11%	3%	7%	3%	6%
Helemaal niet mee eens	4%	3%	6%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform is nuttig voor de leefbaarheid in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voortuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	6%	10%	7%	13%	9%
Mee eens	67%	79%	67%	75%	72%
Neutraal	15%	6%	20%	10%	12%
Niet mee eens	6%	3%	5%	3%	4%
Helemaal niet mee eens	7%	3%	2%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met verkeersveiligheid in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voortuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	13%	31%	21%	20%	21%
Mee eens	73%	57%	67%	74%	67%
Neutraal	11%	4%	1%	1%	4%
Niet mee eens	1%	6%	11%	5%	6%
Helemaal niet mee eens	2%	1%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met inbraakpreventie in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	10%	23%	14%	11%	14%
Mee eens	60%	51%	59%	68%	59%
Neutraal	11%	10%	11%	5%	9%
Niet mee eens	17%	17%	15%	16%	16%
Helemaal niet mee eens	2%	0%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met uitgaansoverlast in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	7%	13%	12%	12%	11%
Mee eens	62%	48%	52%	68%	57%
Neutraal	12%	20%	19%	7%	15%
Niet mee eens	17%	17%	14%	13%	15%
Helemaal niet mee eens	2%	1%	3%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met jongerenoverlast in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorhuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	8%	10%	13%	14%	11%
Mee eens	59%	48%	57%	66%	58%
Neutraal	15%	19%	16%	7%	14%

Niet mee eens	16%	23%	12%	13%	16%
Helemaal niet mee eens	2%	0%	2%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Het wijkplatform moet zich bezighouden met inrichting van de openbare ruimte (bijv. speelplaatsen, parkeergelegenheid, groenvoorziening)**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	7%	13%	20%	12%	13%
Mee eens	71%	71%	69%	80%	73%
Neutraal	9%	9%	6%	2%	7%
Niet mee eens	11%	6%	3%	6%	6%
Helemaal niet mee eens	2%	1%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Het wijkplatform moet zich bezighouden met leefbaarheid in de wijk**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	8%	18%	15%	16%	14%
Mee eens	68%	72%	69%	70%	70%
Neutraal	12%	5%	6%	7%	8%
Niet mee eens	12%	4%	10%	7%	8%
Helemaal niet mee eens	1%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met saamhorigheid in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voortuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	2%	12%	8%	13%	9%
Mee eens	54%	57%	45%	67%	56%
Neutraal	23%	19%	31%	8%	20%
Niet mee eens	19%	11%	16%	12%	14%
Helemaal niet mee eens	2%	1%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met bestrijden van eenzaamheid in de wijk

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voortuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	2%	9%	9%	10%	7%
Mee eens	38%	43%	42%	59%	45%
Neutraal	28%	27%	29%	10%	24%
Niet mee eens	27%	20%	20%	20%	22%
Helemaal niet mee eens	6%	1%	0%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

### Het wijkplatform moet zich bezighouden met buurtbemiddeling

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voortuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	2%	7%	7%	6%	5%
Mee eens	51%	48%	35%	55%	47%
Neutraal	22%	21%	32%	11%	22%



Niet mee eens	22%	23%	27%	27%	25%
Helemaal niet mee eens	3%	1%	0%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012

**Het wijkplatform moet zich bezighouden met bestemmingsplanwijzigingen in de wijk (bijv. wijziging van agrarische bestemming naar bouwbestemming)**

	Norschoten	Garderen	Zuid III en Veller	Voorthuizen Centrum	Totaal
Helemaal mee eens	6%	23%	12%	9%	12%
Mee eens	35%	52%	43%	57%	47%
Neutraal	17%	9%	20%	11%	14%
Niet mee eens	35%	14%	25%	22%	24%
Helemaal niet mee eens	8%	1%	0%	1%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: Onderzoek wijkplatform Barneveld, 2012